

Правовой разбор: повторное возбуждение административного дела по ст. 6.1.1 КоАП РФ после отказа суда

1. Краткая постановка вопроса

13 мая (по всей видимости, 2026 года) мать заявила в полицию о том, что автор вопроса избил свою дочь. Автор признаёт факт удара ладонью по губам, но отрицает более серьёзное избиение, ссылаясь на давление со стороны инспектора ПДН при опросе и плохое самочувствие из-за беременности. В отношении автора было возбуждено административное дело по ст. 6.1.1 КоАП РФ. Дело было направлено в суд, однако суд отказал в привлечении к ответственности, указав на отсутствие медицинского освидетельствования и отметив, что у органа есть «сутки». Спустя 4 месяца полиция вновь намерена «возобновить материал» и передать его в суд для привлечения автора к ответственности. Вопрос: правомерны ли эти действия?

Ответ зависит от того, в какой форме суд «отказал» — вынес ли он **постановление о прекращении производства по делу** либо **определение о возвращении протокола об административном правонарушении** для устранения недостатков. Ниже рассматриваются обе версии — они принципиально различны по правовым последствиям.

2. Разбор по правовым версиям

2.1. Версия 1: Суд вынес постановление о прекращении производства по делу (отказ по существу)

Если по результатам рассмотрения дела судья вынес **постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении**, повторное привлечение к ответственности за то же правонарушение невозможно.

Правовое регулирование

- **Статья 24.5 КоАП РФ** содержит перечень обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. К ним, в частности, относятся:
- отсутствие события административного правонарушения (п. 1 ч. 1);
- отсутствие состава административного правонарушения (п. 2 ч. 1);
- наличие постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении по тем же основаниям (п. 7 ч. 1).
- **Статья 29.9 КоАП РФ** предусматривает, что по результатам рассмотрения дела выносится постановление:
- о назначении административного наказания;
- о прекращении производства по делу — в случаях, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ.

Если суд прекратил производство по делу (например, за отсутствием состава правонарушения или недоказанностью), такое постановление вступает в законную силу (если не обжаловано) и является окончательным. Возобновление производства по тому же факту возможно только в порядке пересмотра (глава 30 КоАП РФ): по жалобе прокурора, должностного лица или по заявлению лица, привлекаемого к ответственности, в вышестоящий суд. Полиция не вправе «самостоятельно возобновить» уже прекращённое дело.

Дополнительные разъяснения

Конституционный принцип non bis in idem (недопустимость повторного наказания за одно и то же деяние) отражён в ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ: никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение. В Определении Конституционного Суда РФ от 16.07.2009 № 919-О-О отмечено, что прекращение производства по делу об административном правонарушении препятствует повторному возбуждению того же дела при отсутствии оснований для пересмотра.

Практический вывод по версии 1

Если суд вынес постановление о прекращении производства (а не определение о возврате протокола), то действия полиции, направленные на повторное направление того же материала в суд, **неправомерны**. Автору вопроса необходимо получить копию судебного постановления и, если оно не вступило в законную силу, обжаловать в вышестоящий суд в порядке ст. 30.1–30.3 КоАП РФ. Если постановление уже вступило в законную силу, следует обратиться с заявлением в прокуратуру о незаконности действий полиции и

(при необходимости) с жалобой в порядке надзора в соответствии с главой 30 КоАП РФ.

2.2. Версия 2: Суд возвратил протокол об административном правонарушении для устранения недостатков

Наиболее вероятно, что в описанной ситуации суд на стадии подготовки к рассмотрению дела вынес **определение о возвращении протокола об административном правонарушении** и других материалов в орган, составивший протокол, поскольку отсутствовало медицинское освидетельствование, т.е. материалы были неполными.

Правовое регулирование

- **Пункт 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ** предусматривает, что при подготовке к рассмотрению дела судья выносит определение о возвращении протокола и других материалов дела в орган, должностному лицу, составившим протокол, в случае:
 - составления протокола неправомочным лицом;
 - неправильного составления протокола и оформления других материалов;
 - неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.
- **Часть 3 статьи 28.8 КоАП РФ** устанавливает, что недостатки протокола и других материалов устраняются составившим протокол должностным лицом **в срок не более пяти суток** со дня получения определения о возвращении. После устранения недостатков протокол и материалы повторно направляются в суд в течение трёх суток (ч. 2 ст. 28.8 КоАП РФ).
- **Статья 4.5 КоАП РФ** определяет срок давности привлечения к административной ответственности. Для правонарушений, предусмотренных ст. 6.1.1 КоАП РФ, такой срок составляет **2 года** со дня совершения правонарушения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ). Таким образом, если после события прошло 4 месяца, срок давности не истёк.

Возврат протокола не является отказом в привлечении к ответственности по существу, а представляет собой процессуальный механизм устранения недостатков. После устранения неполноты (например, получения заключения судебно-медицинской экспертизы, проведения дополнительного опроса, получения медицинских документов) протокол может быть подан в суд повторно. Такая процедура сама по себе законна.

Важный нюанс: «у них есть сутки»

Упоминание «у них есть сутки» может относиться к разъяснению судьёй срока устранения недостатков. Однако законом установлен пятидневный срок (ч. 3 ст. 28.8 КоАП РФ). Если должностное лицо не устранило недостатки в установленный срок, это является нарушением, но само по себе не препятствует повторному направлению материалов после фактического устранения недостатков, если срок давности привлечения к ответственности не истёк.

В случае, когда недостатки не устранены и протокол повторно направляется в суд в неизменном виде без устранения неполноты, судья обязан снова возвратить его (п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ). Более того, возможно обращение в прокуратуру с жалобой на волокиту и незаконное бездействие должностных лиц.

Проблема допустимости доказательств, полученных спустя длительное время

Спустя 4 месяца после события проведение медицинского освидетельствования с целью фиксации телесных повреждений может быть объективно невозможным (следы побоев исчезают). Однако ст. 6.1.1 КоАП РФ наказуемы не только побои, но и **иные насильственные действия, причинившие физическую боль**. Физическая боль может подтверждаться показаниями потерпевшей, свидетелей, иными доказательствами. Отсутствие медицинского освидетельствования сразу после события не делает невозможным доказывание. В рамках административного расследования (ст. 28.7 КоАП РФ) может быть назначена судебно-медицинская экспертиза по медицинским документам, если потерпевшая обращалась за медицинской помощью, либо проведены иные процессуальные действия.

Если же никаких объективных доказательств причинения побоев не собрано и не может быть собрано, дело подлежит прекращению за отсутствием состава или события правонарушения (п. 1, 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ). Но это должен установить суд в ходе рассмотрения дела.

Практический вывод по версии 2

Если суд лишь возвратил протокол для устранения недостатков, то повторное направление материалов в суд **правомерно** при условии, что недостатки фактически устранены (проведено медицинское освидетельствование, получены заключения экспертов и т.п.) и срок давности привлечения (2 года) не истёк. В таком случае автору вопроса следует готовиться к защите в суде:

заявлять ходатайства о признании недопустимыми доказательств, полученных с нарушением (если они были), о вызове свидетелей, о приобщении документов, ходатайствовать о применении ст. 2.9 КоАП РФ (малозначительность) при наличии оснований.

Если же полиция направляет тот же материал **без устранения недостатков**, это неправомерно, и такой протокол может быть вновь возвращён судом. Рекомендуются обжаловать действия должностных лиц в прокуратуру.

2.3. Дополнительные аспекты, требующие внимания

2.3.1. Давление инспектора ПДН и подписание протокола

По утверждению автора, инспектор ПДН оказывала давление, кричала, использовала тяжёлое физическое и эмоциональное состояние (беременность). Эти обстоятельства могут быть основанием для признания объяснений и показаний автора недопустимыми доказательствами.

- В соответствии со **ст. 26.2 КоАП РФ** доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы.
- Лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, **не обязано давать показания** (ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ). Отказ от дачи объяснений не является правонарушением (в отличие от свидетеля — ст. 25.6 КоАП РФ). Следовательно, инспектор не вправе была принуждать к даче показаний.
- Если автор подписал какие-либо документы под давлением, в суде можно заявить о недопустимости этих доказательств, ходатайствовать о допросе инспектора в качестве свидетеля, приобщить справки о беременности, о вызове скорой помощи и т.д.

Однако важно понимать: факт признания в нанесении удара ладонью по губам сам по себе может быть использован как доказательство, если при его получении не нарушены процессуальные гарантии. Давление необходимо доказать. Это сложный вопрос факта, решаемый судом при оценке доказательств.

2.3.2. Отсутствие медицинского освидетельствования потерпевшей (дочери)

Первоначальный отказ суда со ссылкой на отсутствие медицинского освидетельствования указывает на неполноту материалов. Между тем для квалификации по ст. 6.1.1 КоАП РФ медицинское освидетельствование не

является обязательным условием: состав правонарушения образуют насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлёкшие лёгкого вреда здоровью. Доказательствами могут быть показания потерпевшей, свидетелей, видеозапись и т.д. Поэтому суд, скорее всего, указал на неполноту материалов, а не на отсутствие состава.

2.3.3. Возможность применения ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении близкого лица

Поскольку речь идёт о нанесении удара дочери (родственнику), следует учитывать, что ст. 6.1.1 КоАП РФ не содержит исключений для членов семьи. Однако на практике такие дела часто прекращаются за малозначительностью (ст. 2.9 КоАП РФ) или примирением сторон, если отсутствует систематичность и существенный вред. Но это не гарантировано.

2.3.4. Сроки и «возобновление» материала

Спустя 4 месяца полиция не может «возобновить» дело, если оно было прекращено либо по нему вынесено окончательное решение. Если же был возврат протокола, то производство по делу фактически продолжалось, но должностное лицо затянуло устранение недостатков. Такое бездействие может быть обжаловано, а также может служить основанием для вывода о недоказанности обстоятельств по истечении длительного времени, но не является безусловным препятствием для повторного направления.

3. Практические выводы по каждой версии

Если было вынесено постановление о прекращении производства по делу (отказ по существу)

- Повторное возбуждение дела по тем же фактам **неправомерно** (ст. 24.5, 29.9 КоАП РФ).
- Необходимо получить копию постановления. Если оно ещё не вступило в законную силу, принести жалобу в вышестоящий суд (ст. 30.1–30.3 КоАП РФ), но это может быть рискованно, так как вышестоящий суд может отменить постановление и вернуть дело на новое рассмотрение (если найдутся основания).
- Если постановление вступило в законную силу, следует обратиться в прокуратуру с заявлением о пресечении незаконных действий полиции, а при необходимости — с жалобой в порядке надзора (глава 30 КоАП РФ).

Если было вынесено определение о возвращении протокола для устранения недостатков

- Повторное направление материала в суд **правомерно**, если недостатки устранены и не истёк 2-летний срок давности.
- Автору необходимо заявить в суде о нарушении прав при получении объяснений, представить доказательства беременности и психологического давления, ходатайствовать о признании недопустимыми доказательств, полученных с нарушением (ст. 26.2 КоАП РФ).
- Если недостатки не устранены, следует обжаловать действия полиции в прокуратуру; суд в любом случае не вправе принять к производству протокол, который ранее был возвращён без устранения недостатков.

Общая рекомендация

Автору вопроса следует запросить в суде или у должностного лица копии всех процессуальных документов (определение о возврате, постановление о прекращении, протокол об административном правонарушении, объяснения) для точного определения юридической природы «отказа суда». Без этих документов невозможно однозначно оценить правомерность дальнейших действий полиции.

4. Список использованных нормативных источников

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) — ст. 1.5, 2.9, 4.1, 4.5, 6.1.1, 24.5, 25.1, 25.6, 26.2, 28.7, 28.8, 29.4, 29.9, 30.1–30.3.
2. Конституция РФ — ст. 51 (право не свидетельствовать против себя и близких родственников).
3. Определение Конституционного Суда РФ от 16.07.2009 № 919-О-О (о принципе недопустимости повторного привлечения).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» — о возвращении протоколов, сроках давности и доказательствах (по тексту соответствующие разъяснения).

Документ подготовлен в качестве справочно-аналитического материала и не является юридическим заключением по конкретному делу. Для защиты интересов рекомендуется обратиться к адвокату либо использовать изложенные правовые позиции при подготовке процессуальных документов.