

Правовой разбор: возможен ли штраф за непреднамеренное повреждение (обрыв) проводов при вырубке куста на участке

1. Краткая постановка вопроса

Гражданин, проживая в пригороде, выпиливал высокий куст на собственном участке. Ветки куста задевали провода уличного освещения, проходящие над участком. В результате этих действий один провод, предположительно, был повреждён. Вопрос: может ли быть установлен факт повреждения провода именно данными действиями и может ли гражданин быть привлечён к административной ответственности в виде штрафа, учитывая отсутствие умысла?

Ответ требует разграничения возможных составов правонарушений, анализа форм вины, обстоятельств доказывания, а также оценки правомерности размещения проводов над участком.

2. Возможные правовые квалификации

2.1. Специальный состав — ст. 9.7 КоАП РФ (повреждение электрических сетей)

Статья 9.7 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за повреждение электрических сетей:

- **часть 1** — повреждение электрических сетей напряжением **до 1000 вольт** (воздушных, подземных и подводных кабельных линий электропередачи, вводных и распределительных устройств) — влечёт штраф на граждан от 1 000 до 1 500 руб.;
- **часть 2** — повреждение электрических сетей напряжением **свыше 1000 вольт** — влечёт штраф на граждан от 1 000 до 2 000 руб.

(Основание: ст. 9.7 КоАП РФ в ред. Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ).

Провода уличного освещения, как правило, относятся к воздушным линиям электропередачи напряжением 0,4 кВ (380/220 В), то есть **до 1000 вольт** — в

этом случае применяется часть 1 статьи 9.7. Если же линия относится к распределительным сетям 6–10 кВ, может применяться часть 2.

Важная особенность диспозиции: она не содержит указания на умысел или неосторожность. Это означает, что **состав правонарушения формально может быть установлен независимо от формы вины**, в том числе при неосторожных действиях (прямое указание на то, что повреждение должно быть умышленным, в статье отсутствует). С учётом общего положения ст. 2.2 КоАП РФ ответственность наступает и за неосторожное совершение деяния, если лицо должно было и могло предвидеть вредные последствия.

Однако для привлечения к ответственности необходимо доказать:

- факт повреждения электрической сети;
- причинно-следственную связь между действиями лица и повреждением;
- вину лица (в том числе в форме неосторожности).

2.2. Общий состав — ст. 7.17 КоАП РФ (умышленное повреждение чужого имущества)

Статья 7.17 КоАП РФ предусматривает ответственность за **умышленное** уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Данная норма для рассматриваемой ситуации **неприменима**, так как обязательным признаком является умысел. В вопросе прямо указано на непреднамеренный характер повреждения, следовательно, состав по ст. 7.17 отсутствует.

2.3. Иные квалификации

- **Ст. 8.28 КоАП РФ** (незаконная порубка, повреждение лесных культур, молодняка) — не применяется, поскольку объектом правонарушения являются зелёные насаждения в лесах, лесных питомниках и т.п. В рассматриваемом случае куст рос на частном приусадебном участке, отношения к лесному фонду не имеет. Повреждение проводов не охватывается этой статьёй.
- **Уголовная ответственность** (ст. 167 УК РФ «Умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества», ст. 215.2 УК РФ «Приведение в негодность объектов жизнеобеспечения») — также требует умысла. Отсутствие умысла исключает уголовное преследование.
- **Гражданско-правовая ответственность** — владелец сети (муниципалитет, сетевая организация) вправе предъявить иск о возмещении вреда (ст. 15, 1064 ГК РФ). Это не штраф, а компенсация

убытков. Такая ответственность наступает при наличии вины причинителя, которая презюмируется (ст. 1064 ГК РФ) — то есть гражданин должен сам доказывать отсутствие вины.

Вывод по разделу: наиболее вероятной нормой, по которой гражданин может быть привлечён к штрафу, является **ст. 9.7 КоАП РФ**, поскольку она охватывает и неосторожное повреждение электрических сетей.

3. Установление вины в форме неосторожности

По общему правилу, закреплённому в ст. 2.1 и 2.2 КоАП РФ, административное правонарушение признаётся совершённым по неосторожности, если лицо:

- предвидело возможность наступления вредных последствий, но без достаточных оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение (легкомыслие);
- не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (небрежность).

В рассматриваемой ситуации суду или административному органу предстоит оценить, **должен ли был гражданин предвидеть** возможность повреждения проводов при спиливании куста, ветки которого задевали провода.

Если куст рос непосредственно под проводами, ветки визуально соприкасались с проводами, то средний разумный собственник участка обязан осознавать, что при падении спиливаемых ветвей возможно зацепление и повреждение линии электропередачи. Непринятие мер предосторожности (например, предварительный отвод веток в сторону, привлечение специалистов, обращение в энергоснабжающую организацию) может быть расценено как **неосторожность в форме небрежности**.

Вместе с тем, если повреждение произошло вследствие стечения обстоятельств, которые лицо не могло предвидеть (например, ветка отломилась в неожиданном направлении под воздействием порыва ветра, провод был скрыт листвой), и гражданин не имел реальной возможности избежать повреждения при обычной осмотрительности, **вина может отсутствовать**, что исключает административную ответственность (п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

Ссылка на то, что провода проведены над участком без согласия собственника, не является автоматическим основанием освобождения от ответственности за повреждение, однако может повлиять на оценку степени вины обеих сторон (см. раздел 5).

4. Доказывание факта повреждения и причинно-следственной связи

Бремя доказывания по делу об административном правонарушении возлагается на административный орган. В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина; неустранимые сомнения толкуются в пользу лица.

Для установления факта повреждения провода именно в результате вырубki куста административный орган может располагать следующими доказательствами:

- **акт о повреждении линии электропередачи**, составленный сетевой организацией;
- **протокол осмотра места происшествия** с фото- и видеофиксацией, в том числе следов спиливания, наличия свежих срезов веток, контактировавших с проводами;
- **свидетельские показания** (соседи, члены семьи, работники, привлечённые к вырубке);
- **заключение экспертизы** о механизме повреждения провода (следы перекуса, перетирания, удара, разрыва; наложение частиц древесины; характерные деформации), которая может указать на происхождение повреждения;
- **данные с камер видеонаблюдения**, если такие имеются.

Если повреждение провода не было обнаружено непосредственно в момент вырубki, а выявлено позже, вероятность установления прямой причинной связи снижается — особенно если в указанный период могли вмешаться иные факторы (погодные условия, животные, третьи лица). В этом случае доказать вину конкретного лица сложно, и лицо может быть освобождено от ответственности за недоказанность.

При этом важно понимать: сам по себе факт нахождения куста на участке и проведения на нём работ **не создаёт презумпции вины**. Необходимо, чтобы совокупность доказательств с разумной степенью достоверности подтверждала причинение повреждения именно данными действиями.

5. Расположение проводов над участком: влияет ли на ответственность

Проведение воздушной линии уличного освещения над частным участком допускается при наличии законных оснований — как правило, публичного сервитута или договора с собственником земли, либо в силу правил охранных зон объектов электросетевого хозяйства.

Если провода проходят над участком **без оформленных правовых оснований**, собственник участка вправе требовать устранения нарушения в судебном порядке (ст. 304 ГК РФ). Однако это не даёт ему права самовольно повреждать линию электропередачи, даже если она размещена с нарушением.

Вместе с тем, на владельца электрических сетей возложена обязанность по содержанию линий в состоянии, обеспечивающем безопасность, включая соблюдение нормативных расстояний от проводов до зелёных насаждений. Согласно Правилам установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.02.2009 № 160), в охранных зонах запрещается проведение работ без письменного согласования с сетевой организацией, а также посадка деревьев и кустарников, если это нарушает безопасную работу объекта. Однако владелец линии обязан также поддерживать габариты проводов до земли и растительности, то есть обрезать ветви, создающие угрозу.

В рассматриваемой ситуации **куст рос на участке до появления проводов или после — не уточняется**. Если ветки куста уже касались проводов, это может указывать на бездействие сетевой организации, которая не приняла меры по обрезке. Такое бездействие может быть оценено как **грубая неосторожность самого потерпевшего**, способствовавшая возникновению вреда, что в силу ст. 1083 ГК РФ может уменьшить размер гражданской ответственности или отказать в её применении, а в рамках административного дела — учитываться при оценке вины.

Для административной квалификации по ст. 9.7 КоАП важно, имел ли гражданин возможность безопасно провести вырубку. Если провода находились в охрannой зоне, **требовалось ли согласование** работ с сетевой организацией? Да, если куст находится в пределах охрannой зоны (обычно 2 метра для линий до 1 кВ от крайних проводов), вырубка деревьев и кустарников без согласования может образовывать отдельный состав правонарушения (например, нарушение правил охраны электрических сетей, если такая ответственность установлена). Но в данном вопросе акцент сделан на повреждении проводов, а не на незаконности вырубки как таковой.

В целом, наличие проводов над участком **не снимает с гражданина обязанности соблюдать осторожность** при проведении работ в непосредственной близости от них, но может смягчить ответственность или явиться основанием для выводов о невозможности предвидеть последствия, если линия была проложена небезопасно.

6. Обстоятельства, исключаящие или смягчающие ответственность

При рассмотрении дела об административном правонарушении могут быть заявлены следующие доводы:

- **Отсутствие вины** (ст. 2.1, 2.2 КоАП РФ): гражданин принял все разумные меры, повреждение произошло случайно, и он не мог его предотвратить.
- **Крайняя необходимость** (ст. 2.7 КоАП РФ): если вырубка куста производилась для устранения непосредственной опасности (например, ветки угрожали обрывом проводов, создавали пожарную опасность), и причинённый вред меньше предотвращённого. Однако для применения этой нормы опасность должна быть реальной и не устранимой иными способами.
- **Нарушение правил содержания сети самой организацией** — провода провисли ниже допустимого уровня, что привело к соприкосновению с кустарником. Это подтверждает отсутствие умысла и может свидетельствовать об отсутствии вины гражданина в создании аварийной ситуации.
- **Малозначительность** (ст. 2.9 КоАП РФ): если повреждение не причинило существенного ущерба, не повлекло прекращения электроснабжения и устранено в короткий срок, возможна возможность освобождения от ответственности с вынесением устного замечания. Практика применения данной статьи неоднородна; повреждение электрических сетей редко признаётся малозначительным из-за повышенной опасности объекта.

7. Практический вывод (резюме для читателя)

1. **Штраф возможен**, но не автоматически. Непреднамеренное повреждение проводов подпадает под специальный состав административного правонарушения — ст. 9.7 КоАП РФ, которая не требует умысла. Достаточно установить, что повреждение произошло по неосторожности, то есть гражданин должен был и мог предвидеть последствия своих действий при вырубке куста, контактировавшего с проводами.

2. **Отсутствие умысла не освобождает от ответственности**, если налицо небрежность (не приняты меры предосторожности). Однако чисто случайный характер повреждения (невозможность предвидеть) исключает вину и, соответственно, штраф.
3. **Установление факта повреждения требует доказательств**. При отсутствии прямых доказательств (видео, свидетели, экспертиза, подтверждающая механизм повреждения) привлечение к ответственности маловероятно — действует презумпция невиновности. Сомнения трактуются в пользу гражданина.
4. **Незаконное размещение проводов над участком** не даёт права на их повреждение, но может быть использовано как аргумент об отсутствии вины, поскольку владелец сети сам создал опасную ситуацию (не обеспечил требуемые расстояния, не обрезал ветки). Это также основание для требования к сетевой организации о переносе линии или устранении нарушений.
5. **Если дело возбуждено**, гражданину рекомендуется: - не признавать автоматически вину без консультации с юристом; - собрать доказательства того, что меры предосторожности принимались (например, фотографии до начала работ, показания помощников); - зафиксировать факт провисания проводов и их контакта с кустарником (возможно, это нарушение самой сетевой организации); - при несогласии с постановлением — обжаловать его в вышестоящий орган или в суд в течение 10 суток (ст. 30.3 КоАП РФ).
6. **Помимо штрафа**, сетевая организация может предъявить гражданский иск о возмещении ущерба.** В суде будет исследоваться вопрос о вине, и здесь расположение проводов над участком и бездействие владельца сети могут существенно уменьшить сумму взыскания или исключить её (при грубой неосторожности потерпевшего — ст. 1083 ГК РФ).

8. Список нормативных источников и судебной практики

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ: - ст. 1.5 (презумпция невиновности); - ст. 2.1, 2.2 (формы вины); - ст. 2.7 (крайняя необходимость); - ст. 2.9 (малозначительность); - ст. 7.17 (умышленное повреждение имущества); - ст. 9.7 (повреждение электрических сетей); - ст. 24.5 (обстоятельства, исключающие производство по делу); - ст. 30.3 (срок обжалования).

-
2. Гражданский кодекс РФ: - ст. 15 (возмещение убытков); - ст. 304 (защита прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения); - ст. 1064 (общие основания ответственности за причинение вреда); - ст. 1083 (учёт вины потерпевшего).
 3. Уголовный кодекс РФ: - ст. 167 (умышленное уничтожение или повреждение имущества); - ст. 215.2 (приведение в негодность объектов жизнеобеспечения) — для исключения уголовной ответственности за отсутствием умысла.
 4. Постановление Правительства РФ от 24.02.2009 № 160 «О порядке установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон».
 5. Разъяснения Верховного Суда РФ по применению КоАП РФ (например, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» — о вине, доказывании, обжаловании).
 6. Обзоры судебной практики по делам о повреждении электрических сетей (в том числе определения судов, признающие неосторожную форму вины достаточной для ответственности по ст. 9.7 КоАП РФ; отдельные дела, где отсутствие умысла не исключало штраф, если лицо вело земляные/спиливающие работы без принятия мер предосторожности).
-

Документ подготовлен для внутренней редакционной публикации, носит информационно-аналитический характер и не является юридическим заключением по конкретному делу. Для принятия решения рекомендуется обратиться к юристу с учётом всех фактических обстоятельств.