

Правовые последствия выхода крупной собаки за пределы частной территории и испуг прохожего без причинения телесных повреждений

1. Краткая постановка вопроса

Ситуация: собака крупной породы самостоятельно покинула пределы участка (двора) своего владельца и своим поведением (рывок, лай, преследование, приближение) вызвала у находившегося рядом гражданина испуг, при этом телесные повреждения, расстройство здоровья и повреждение имущества отсутствуют либо не зафиксированы. Требуется установить полный спектр юридических последствий такого события: (а) образует ли оно административное правонарушение и по какому составу — федеральному (ст. 8.52 КоАП РФ) или региональному; (б) возникает ли деликтное обязательство владельца по ст. 1064 ГК РФ при отсутствии имущественного вреда и вреда здоровью; (в) признаётся ли испуг самостоятельным основанием для компенсации морального вреда (ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ); (г) применима ли к содержанию собаки конструкция деятельности, создающей повышенную опасность (ст. 1079, 1100 ГК РФ); (д) какие версии возникают при изменении субъектного состава (собака без владельца, выбытие животного из владения в результате действий третьих лиц, передача надзора иному лицу). Ниже каждая версия разобрана отдельно, с указанием норм, конкурирующих позиций и практического вывода.

2. Методическое замечание о границах достоверности ссылок

Нормы кодифицированных актов (ГК РФ, КоАП РФ, УК РФ, ГПК РФ), федеральных законов от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире», от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными...», от 06.10.2003 № 131-ФЗ, а также постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33, от 26.01.2010 № 1, от 23.06.2015 № 25 приводятся по их официальным реквизитам. Судебная практика ниже описывается в виде сложившихся правовых подходов: конкретные реквизиты решений районных

судов и мировых судей, иллюстрирующих каждый подход, подлежат обязательной сверке по правовым базам перед публикацией, поскольку акты первой инстанции не являются общедоступным ориентиром и не создают единообразия. Номера статей региональных законов об административных правонарушениях и размеры региональных санкций также подлежат сверке по действующим редакциям: после изменений 2023–2024 гг. в КоАП РФ значительная часть региональных составов в сфере содержания домашних животных утратила самостоятельное значение.

3. Раздел I. Юридически значимые развилки фактического состава

Прежде чем применять нормы, событие необходимо разложить на пять самостоятельных моделей — дальнейшие выводы для каждой из них различаются принципиально:

1. **Модель А.** Собака имеет владельца и покинула участок вследствие ненадлежащего содержания (неисправное или низкое ограждение, самовыгул, открытая калитка, отсутствие контроля). Основная и наиболее вероятная модель.
2. **Модель Б.** Собака выбыла из владения владельца в результате противоправных действий третьих лиц (калитку открыли, животное похитили, выпустили). Включает специальные средства защиты для владельца.
3. **Модель В.** Собака не имеет владельца (животное без владельцев). Деликтная ответственность владельца отсутствует как таковая; возникает вопрос об ответственности публичных субъектов.
4. **Модель Г.** Надзор за животным по поручению владельца осуществляло иное лицо (выгульщик, дог-ситтер, приют, сотрудник организации).
5. **Модель Д.** Испуг не ограничился психической реакцией: последовало падение, гипертонический криз, острое стрессовое расстройство, утрата имущества (разбитый телефон, порванная одежда), то есть появился вред здоровью и (или) имущественный вред. В этом случае юридическая квалификация меняется качественно (см. разделы IV, V, VI).

Отдельно фиксируется ключевой юридический факт: **был ли обеспечен контроль за животным** (поводок, намордник для потенциально опасных собак, ограждение участка). Именно этот факт отличает правомерное содержание животного от противоправного поведения владельца.

4. Раздел II. Административная ответственность по федеральному законодательству (ст. 8.52 КоАП РФ)

4.1. Материальная основа — требования к содержанию и выгулу

Обязанность обеспечить безопасность окружающих при содержании животного вытекает из ст. 13 Федерального закона от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: выгул домашних животных должен осуществляться при условии обязательного обеспечения безопасности граждан, других животных и сохранности имущества физических и юридических лиц (ч. 5 ст. 13). Там же установлены запреты, в том числе на выгул потенциально опасных собак без намордника и поводка; перечень потенциально опасных собак утверждается Правительством РФ (постановление Правительства РФ от 29.07.2019 № 974 — реквизиты и содержание перечня подлежат сверке по действующей редакции). Дополнительные требования к содержанию домашних животных вправе устанавливать субъекты РФ (ст. 6 названного Федерального закона), а требования к содержанию животных на территории муниципального образования — правила благоустройства, утверждаемые органами местного самоуправления (ч. 1 ст. 45.1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ).

Свободный выход собаки за пределы участка — это, по общему правилу, несоблюдение именно этих требований, то есть противоправное бездействие владельца (ст. 2.1 КоАП РФ допускает ответственность за противоправное виновное бездействие).

4.2. Состав ст. 8.52 КоАП РФ и его части

Статья 8.52 КоАП РФ введена Федеральным законом от 13.06.2023 № 230-ФЗ и действует в редакции Федерального закона от 30.11.2024 № 440-ФЗ. Структура состава:

- **ч. 1** — несоблюдение общих требований к содержанию животных, а также требований к содержанию домашних животных, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 и 3 этой статьи и ст. 8.53, 8.54 КоАП РФ: предупреждение или штраф на граждан 1 500–3 000 руб., на должностных лиц 5 000–15 000 руб., на юридических лиц 15 000–30 000 руб.;
- **ч. 2** — жестокое обращение с животными без признаков уголовно наказуемого деяния: штраф на граждан 5 000–15 000 руб., на должностных лиц 15 000–30 000 руб., на юридических лиц 50 000–100 000 руб.;

- **ч. 3** — нарушение требований законодательства в области обращения с животными, **повлекшее причинение вреда жизни или здоровью граждан либо имуществу** (без признаков уголовно наказуемого деяния): штраф на граждан 10 000–30 000 руб., на должностных лиц 50 000–100 000 руб., на юридических лиц 100 000–200 000 руб.

Квалификация «чистого» испуга. Испуг сам по себе не является ни вредом жизни или здоровью, ни повреждением имущества в смысле ч. 3 ст. 8.52 КоАП РФ. Следовательно, при отсутствии телесных повреждений и повреждённого имущества деяние квалифицируется по **ч. 1 ст. 8.52 КоАП РФ** (несоблюдение требований к содержанию домашнего животного, выразившееся в допущении неконтролируемого выхода собаки за пределы участка). Часть 3 включается только тогда, когда последствия материальны: укус, падение с переломом, гипертонический криз, разорванная одежда, разбитый телефон.

Существенная оговорка о действии закона во времени: закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность, обратной силы не имеет (ст. 1.7 КоАП РФ). Поэтому при оценке событий прошлых лет необходимо применять редакцию, действовавшую на момент их совершения; в частности, до изменений, внесённых Федеральным законом от 30.11.2024 № 440-ФЗ, диспозиция ч. 1 ст. 8.52 КоАП РФ не охватывала требования к содержанию домашних животных (эта сфера в значительной степени регулировалась региональными составами).

4.3. Специальное основание освобождения владельца

Примечание к ст. 8.52 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 30.11.2024 № 440-ФЗ) прямо предусматривает, что административная ответственность по ч. 1 и ч. 3 этой статьи **не применяется к владельцу животного**, если нарушение допущено в результате действий (бездействия) иного лица, осуществляющего либо обязанного по поручению владельца осуществлять непосредственный надзор за животным (выгульщик, дог-ситтер, приют, кинолог), а также если животное выбыло из владения лица в результате противоправных действий других лиц.

Это норма-новелла: она смещает ответственность на фактического субъекта надзора (модель Г) и защищает владельца в ситуации противоправного открытия калитки или кражи животного (модель Б). Обратите внимание: примечание сформулировано применительно к ч. 1 и ч. 3, но не к ч. 2 (жестокое обращение), что логично.

4.4. Малозначительность

При отсутствии каких-либо последствий, при единичном эпизоде и отсутствии систематичности должностное лицо или суд вправе применить ст. 2.9 КоАП РФ и освободить нарушителя от ответственности с объявлением устного замечания. Это реальный сценарий для «чистого» испуга без последствий.

4.5. Практический вывод по разделу II

- При «чистом» испуге без последствий применяется ч. 1 ст. 8.52 КоАП РФ (предупреждение либо штраф на гражданина 1 500–3 000 руб.); возможна малозначительность по ст. 2.9 КоАП РФ.
- Ч. 3 ст. 8.52 КоАП РФ (штраф на гражданина 10 000–30 000 руб.) применяется только при доказанном вреде жизни, здоровью или имуществу.
- Если нарушение допущено по вине лица, которому владелец поручил надзор, либо животное выбыло из владения вследствие противоправных действий третьих лиц, владелец освобождается от ответственности в силу примечания к ст. 8.52 КоАП РФ.
- Если событие имело место до вступления в силу соответствующей редакции ст. 8.52 КоАП РФ, применяется закон, действовавший на момент совершения деяния (ст. 1.7 КоАП РФ), — то есть в ряде случаев только региональный состав.

5. Раздел III. Региональная административная ответственность

5.1. Компетенция субъектов РФ

В силу ст. 1.3, 1.3.1 КоАП РФ и ч. 1 ст. 72 Конституции РФ субъекты РФ вправе устанавливать административную ответственность по вопросам, не отнесённым к федеральному ведению, в том числе за нарушение правил содержания и выгула домашних животных, за допущение их свободного выгула в общественных местах, за выгул без поводка и намордника там, где это требуется. Такие составы традиционно содержатся в региональных кодексах об административных правонарушениях (например, в Кодексе города Москвы об административных правонарушениях, утверждённом Законом г. Москвы от 21.11.2007 № 45, и в Законе Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге»; конкретные статьи и санкции подлежат сверке по действующим редакциям).

Региональные составы не могут дублировать федеральные: после того как ч. 1 ст. 8.52 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 30.11.2024 № 440-ФЗ охватила и требования к содержанию домашних животных, конкуренция решается в пользу федеральной нормы (ст. 1.3, 1.3.1 КоАП РФ), а региональное регулирование сохраняет значение в части, не совпадающей с федеральным составом (например, специфические запреты — выгул на детских площадках, купание животных на пляжах, выпас в неотведённых местах, если эти вопросы урегулированы актами субъекта или правилами благоустройства).

5.2. Муниципальный уровень

Правила благоустройства муниципального образования (ч. 1 ст. 45.1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ) в большинстве муниципалитетов содержат требования к содержанию домашних животных и запрет их свободного передвижения по территории населённого пункта. Нарушение этих правил является самостоятельным фактическим основанием для привлечения к ответственности по соответствующему региональному составу, а также образует элемент противоправности в гражданско-правовом составе деликта (см. раздел VI).

5.3. Практический вывод по разделу III

- Региональная ответственность за допущение свободного выхода собаки за пределы участка существует и применяется там, где региональный законодатель установил соответствующий состав; после изменений 2024 г. в КоАП РФ она во многом поглощена ч. 1 ст. 8.52 КоАП РФ.
- Конкретный состав и санкция определяются законом субъекта по месту совершения деяния; для квалификации необходимо установить как региональный акт, так и муниципальные правила благоустройства.

6. Раздел IV. Испуг как самостоятельный вред: конкурирующие позиции

6.1. Позиция 1 (условно «узкая»): испуг без расстройства здоровья не является охраняемым благом, подлежащим денежной компенсации

Аргументация: вред в смысле гл. 59 ГК РФ — это имущественный вред (ст. 15, 1064 ГК РФ) либо вред жизни и здоровью (ст. 1085–1094 ГК РФ) либо моральный вред, причинённый действиями, нарушающими личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину

нематериальные блага (ст. 151 ГК РФ). Эмоция страха, возникшая и прекратившаяся, не образует ни утраты имущества, ни нарушения здоровья, ни длящегося нарушения неимущественного блага. Компенсация морального вреда вследствие нарушения имущественных прав допускается только в случаях, прямо предусмотренных законом (п. 2 ст. 1099 ГК РФ).

В этой логике иск удовлетворяется только при доказанном переходе испуга в патологическое состояние (острое стрессовое расстройство, невротическая реакция, обострение гипертонии, бессонница, требующая лечения), подтверждённое медицинскими документами. Степень тяжести вреда здоровью в таких случаях определяется по Правилам определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека (постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522) и Медицинским критериям (приказ Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н).

6.2. Позиция 2 (условно «широкая»): испуг — это нравственные страдания, посягающие на нематериальные блага

Аргументация: ст. 151 ГК РФ говорит о физических **или** нравственных страданиях, а не только о причинении вреда здоровью; в перечне нематериальных благ (ст. 150 ГК РФ) присутствуют жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность — и реальная угроза жизни и здоровью (крупная собака в непосредственной близости, невозможность контролировать ситуацию) есть посягательство на личную неприкосновенность, даже если укуса не последовало. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» исходит из того, что моральный вред может выражаться в нравственных переживаниях, связанных с испытываемым страхом, и что суд устанавливает факт причинения страданий на основе всех обстоятельств дела (п. 1, 8, 18, 24 названного постановления — содержание пунктов приводится в обобщённом виде и подлежит сверке по официальному тексту).

В рамках этой позиции ключевое — не наличие телесных повреждений, а **интенсивность, продолжительность и последствия** психотравмирующего воздействия: был ли человек в опасности, длилось ли воздействие, требовалась ли медицинская или психологическая помощь, повлияло ли событие на обычную жизнедеятельность.

6.3. Что «взвешивает» суд

Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 ориентирует суд на оценку характера и степени физических и нравственных страданий, степени вины

причинителя, индивидуальных особенностей потерпевшего, требований разумности и справедливости (ст. 1101 ГК РФ). В судебной практике по «собачьим» делам без укусов прослеживаются обе линии: взыскание незначительных по размеру компенсаций при доказанном сильном испуге (особенно когда потерпевший — ребёнок, пожилой человек, лицо с хроническим заболеванием, а животное крупное или относится к потенциально опасным породам) и отказ в иске, когда испуг был кратким, не подтверждён ничем, кроме объяснений истца, и не повлёк изменений в состоянии здоровья.

6.4. Практический вывод по разделу IV

- «Чистый» испуг **сам по себе** — слабое основание для иска о компенсации морального вреда: судебная перспектива зависит от доказательств нравственных страданий и от того, доказано ли посягательство на нематериальное благо.
- Существенно повышают шансы: обращение за медицинской помощью в день события, диагноз, назначенное лечение, лист нетрудоспособности, заключение психолога, свидетельские показания, видеозапись, статус потенциально опасной собаки и её крупные размеры, малолетний или престарелый возраст потерпевшего, повторность эпизода.
- Иск предъявляется в порядке гражданского судопроизводства; в рамках дела об административном правонарушении судья вправе разрешить вопрос о возмещении имущественного ущерба при отсутствии спора (ч. 1 ст. 4.7 КоАП РФ), тогда как споры о компенсации морального вреда разрешаются исключительно в гражданском процессе.
- На требования о компенсации морального вреда, вытекающие из нарушения личных неимущественных прав, исковая давность не распространяется (ст. 208 ГК РФ); на требования из причинения имущественного вреда действует общий трёхлетний срок (ст. 196, 200 ГК РФ).

7. Раздел V. Гражданско-правовая ответственность владельца по ст. 1064 ГК РФ

7.1. Состав деликта

Ст. 1064 ГК РФ требует совокупности: противоправное поведение (действие или бездействие), вред, причинная связь между ними, вина причинителя. Вина презюмируется: причинитель освобождается от возмещения, если докажет,

что вред причинён не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Бремя доказывания противоправности, вреда и причинной связи лежит на истце (п. 12 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ»).

Применительно к нашей ситуации:

- **Противоправность** — нарушение требований ч. 5 ст. 13 Федерального закона № 498-ФЗ, региональных требований к содержанию животных и (или) правил благоустройства: необеспечение контроля за животным, допущение его свободного выхода за пределы участка. Дополнительно уместна ссылка на ст. 210 ГК РФ (собственник несёт бремя содержания принадлежащего ему имущества) в системной связи со ст. 137 ГК РФ, распространяющей на животных общие правила об имуществе, если законом или иными правовыми актами не установлено иное.
- **Вред** — центральная проблема. Имущественный вред (п. 1 ст. 1064, ст. 15 ГК РФ) в описанной ситуации отсутствует; вред здоровью не наступил. Следовательно, «классический» деликтный иск о возмещении имущественного вреда удовлетворению не подлежит: **возмещать нечего**.
- **Вина** — презюмируется; владелец должен доказать, что принял все необходимые меры (исправное ограждение, контроль, отсутствие самовыгула) либо что животное выбыло из владения вследствие противоправных действий третьих лиц.

7.2. Позиция о том, что деликт всё же возникает

Ряд правоприменителей исходит из того, что испуг, вызванный угрозой нападения животного, сам является охраняемым законом интересом, а потому противоправное поведение владельца порождает обязательство по компенсации морального вреда (ст. 151, 1099 ГК РФ) даже при отсутствии имущественного вреда. По сути это перенос акцента с «вреда» на «посягательство на нематериальное благо». Практически это означает: лицо вправе требовать не возмещения ущерба, которого нет, а компенсации нравственных страданий, вызванных испугом и пережитым страхом.

7.3. Позиция о том, что деликт не возникает

Противоположный подход: при отсутствии имущественного вреда, вреда здоровью и длящегося нарушения личного неимущественного права оснований для применения гл. 59 ГК РФ нет; событие исчерпывается административным составом (ч. 1 ст. 8.52 КоАП РФ). Эта позиция чаще встречается в решениях об отказе в иске, когда истец ссылается исключительно на «испуг» без каких-либо документов.

7.4. Практический вывод по разделу V

- Деликт по ст. 1064 ГК РФ при «чистом» испуге: **имущественный иск — бесперспективен**, иск о компенсации морального вреда — возможен, но с высокой доказательственной нагрузкой на истца.
- Оптимальная правовая стратегия потерпевшего — сочетание: (1) заявление в уполномоченный орган о привлечении владельца к административной ответственности по ст. 8.52 КоАП РФ (или региональному составу) — это создаёт доказательственную базу противоправности; (2) гражданский иск о компенсации морального вреда при наличии медицинских и иных подтверждений страданий; (3) при систематичности ситуации — требование превентивного характера (см. п. 9.4).
- Для владельца базовые средства защиты: доказательства надлежащего содержания, отсутствия вины (п. 2 ст. 1064 ГК РФ), грубой неосторожности потерпевшего (п. 1 ст. 1083 ГК РФ — например, умышленное дразнение собаки) и умысла потерпевшего (ст. 1083 ГК РФ).

8. Раздел VI. Статья 1079 ГК РФ: является ли собака источником повышенной опасности

8.1. Позиция 1 (доминирующая): нет, применяется ст. 1064 ГК РФ

По смыслу п. 1 ст. 1079 ГК РФ и разъяснений п. 18 постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», источником повышенной опасности признаётся деятельность, осуществление которой создаёт повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов, обладающих такими же свойствами. Содержание домашнего животного по общему правилу не является деятельностью, полностью утратившей контроль человека: поведение собаки управляемо (поводок, намордник, вольер, ограждение). Поэтому вред, причинённый собакой, обычно возмещается на общих основаниях — по ст. 1064 ГК РФ, с возложением бремени доказывания отсутствия вины на владельца.

8.2. Позиция 2 (применяется реже): ст. 1079 ГК РФ возможна

В отдельных ситуациях суды подходят к содержанию животных как к деятельности, создающей повышенную опасность. Это происходит, в частности, когда: животное относится к потенциально опасным породам и содержится вне надлежащего контроля; речь идёт о профессиональной или служебной деятельности (питомник, охрана объекта служебными собаками, цирковая или зоопарковая деятельность, использование животных в предпринимательских целях); организация содержания не позволяет обеспечить полный контроль (например, свободный выгул крупной собаки на неогороженной территории). В таких случаях вред возмещается независимо от вины, кроме непреодолимой силы или умысла потерпевшего (п. 1 ст. 1079 ГК РФ).

8.3. Практические различия двух позиций

Параметр	Ст. 1064 ГК РФ (доминирующая)	Ст. 1079 ГК РФ (альтернативная)
Основание ответственности	Вина, презюмируется	Без вины
Освобождение	Доказанное отсутствие вины	Непреодолимая сила, умысел потерпевшего (п. 1), противоправное завладение (п. 2)
Моральный вред	По общим правилам ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ (вина презюмируется, но необходимо нарушение неимущественного блага)	Независимо от вины — но только если вред причинён жизни или здоровью (ст. 1100 ГК РФ, абз. 2)
Выбытие из владения	Общие правила ст. 1064	П. 2 ст. 1079 ГК РФ: владелец не отвечает, если источник выбыл из обладания в результате противоправных действий других лиц; ответственность несёт лицо, противоправно завладевшее
Взаимодействие источников	Не применяется	Солидарная ответственность (п. 3 ст. 1079 ГК РФ)

Важное следствие: даже если на ситуацию распространить ст. 1079 ГК РФ, компенсация морального вреда **независимо от вины** по ст. 1100 ГК РФ применима лишь в случаях, когда вред причинён жизни или здоровью гражданина. «Чистый» испуг под абз. 2 ст. 1100 ГК РФ не подпадает.

8.4. Практический вывод по разделу VI

- По преобладающему подходу собака не является источником повышенной опасности, и владелец отвечает по ст. 1064 ГК РФ с правом доказать отсутствие вины.
- Ссылка на ст. 1079 ГК РФ уместна как альтернативное требование истца при содержании потенциально опасной собаки вне контроля, при профессиональном (питомник, охрана, предпринимательство) использовании животных. В этом случае истец выигрывает в распределении бремени доказывания.
- При противоправном завладении животным (модель Б) ответственность переносится на лицо, противоправно завладевшее собакой; при наличии вины владельца в изъятии возможна ответственность обоих (п. 2 ст. 1079 ГК РФ по аналогии, примечание к ст. 8.52 КоАП РФ — прямо).

9. Раздел VII. Особые субъектные модели

9.1. Модель В: собака без владельца

Если животное не имеет владельца, деликтная ответственность конкретного гражданина возникнуть не может. Возможен иск к публичному образованию о возмещении вреда, причинённого незаконным бездействием органов местного самоуправления и органов государственной власти субъекта РФ (ст. 1069, 1071 ГК РФ), если не были организованы мероприятия по обращению с животными без владельцев: отлов, транспортировка, передача в приюты, содержание, возврат владельцам, возврат на прежние места обитания (ст. 18 Федерального закона № 498-ФЗ), а полномочия распределяются между РФ, субъектами РФ и муниципалитетами (ст. 7, 8 названного Федерального закона). В судебной практике такие иски к администрациям по фактам нападения бродячих собак встречаются, и ключевым доказательством становится ненадлежащее исполнение переданных полномочий (отсутствие контракта на отлов, отсутствие приюта, непринятие мер по жалобам).

Важно разграничение источников, упомянутых в правовом контексте: ст. 55 и 56 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» регулируют ответственность за ущерб **объектам животного мира и среде**

их обитания (дикая фауна). К отношениям по содержанию домашних животных, животных без владельцев и к вреду, причинённому гражданам, эти нормы не применяются — соответствующее регулирование сосредоточено в Федеральном законе № 498-ФЗ и ГК РФ. Ссылка на ст. 56 названного Закона в анализируемой ситуации юридически несостоятельна.

9.2. Модель Б: животное выбыло из владения противоправно

Применяются примечание к ст. 8.52 КоАП РФ (освобождение владельца) и логика п. 2 ст. 1079 ГК РФ (ответственность лица, противоправно завладевшего). При этом владелец не освобождается автоматически от гражданского иска, если будет доказана его вина в создании условий для выхода животного (неисправная калитка, отсутствие ограждения). Основание для освобождения от гражданской ответственности — общие правила ст. 1064 ГК РФ (отсутствие вины).

9.3. Модель Г: надзор передан иному лицу

Если выгул или присмотр по поручению владельца осуществляло иное лицо, административная ответственность по ч. 1 и 3 ст. 8.52 КоАП РФ к владельцу не применяется (примечание к статье). Гражданско-правовая ответственность распределяется так: перед потерпевшим отвечает причинитель вреда (лицо, осуществлявшее надзор); если это работник организации, действовавший при исполнении трудовых обязанностей, — юридическое лицо или гражданин по ст. 1068 ГК РФ; если оказание услуг по выгулу оформлено договором возмездного оказания услуг (гл. 39 ГК РФ), ответственность несёт исполнитель, а владелец отвечает лишь при наличии собственной вины. Дополнительно возможен регресс (п. 1 ст. 1081 ГК РФ).

9.4. Модель Д: испуг с материальными последствиями

При падении потерпевшего, причинении вреда здоровью или повреждении имущества включаются ст. 1084–1094 ГК РФ (объём возмещения вреда здоровью, утраченный заработок, расходы на лечение и реабилитацию), ст. 15 ГК РФ (убытки), ст. 1100 ГК РФ (компенсация морального вреда независимо от вины — если речь о вреде жизни или здоровью источником повышенной опасности), ч. 3 ст. 8.52 КоАП РФ (административная ответственность), а при тяжком вреде здоровью по неосторожности — постановка вопроса о ст. 118 УК РФ.

9.5. Превентивные требования

Если собака систематически выходит за пределы участка, потерпевший (в том числе сосед) вправе: требовать устранения нарушений (ст. 304, 305 ГК РФ применительно к создаваемым помехам в пользовании своим участком), а также использовать ст. 1065 ГК РФ — иск о запрещении деятельности, создающей опасность причинения вреда в будущем, с возможностью обязать ответчика приостановить соответствующую деятельность при продолжающемся причинении вреда. Параллельно применяются жалобы в орган государственного надзора в области обращения с животными, в органы местного самоуправления и в полицию.

9.6. Практический вывод по разделу VII

- Ответственность привязывается не к «породе», а к субъекту контроля за животным: владелец, лицо, осуществляющее надзор по поручению, работодатель, публичный орган (для животных без владельцев).
- Владельцу выгодно документально подтверждать передачу надзора (договор с кинологом, дог-ситтером) и исправность ограждения участка.
- Наиболее устойчивая конструкция вреда, причинённого безнадзорным животным, — иск по ст. 1069, 1071 ГК РФ к публичному образованию, а не к конкретному гражданину.

10. Раздел VIII. Уголовно-правовой блок

- **Ст. 245 УК РФ** (жестокое обращение с животным в целях причинения боли или страданий, из хулиганских или корыстных побуждений, с применением садистских методов), а также административный состав ч. 2 ст. 8.52 КоАП РФ в описанной ситуации неприменимы: владелец не совершает жестокого обращения с животным, а допускает ненадлежащий контроль.
- **Ст. 118 УК РФ** (причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности) — теоретически возможна при тяжких последствиях испуга (падение с высоты, тяжёлая травма, приведшая к тяжкому вреду здоровью), но требует установления причинной связи и неосторожной формы вины; практика по таким делам крайне ограничена.
- **Ст. 168 УК РФ** (уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере по неосторожности, в том числе в результате обращения с источником повышенной опасности) — маловероятна из-за отсутствия крупного ущерба и спорности квалификации собаки как источника повышенной опасности.

Практический вывод: уголовно-правовые риски при «чистом» испуге отсутствуют; они возникают только при тяжких последствиях для здоровья и при доказанной причинной связи.

11. Раздел IX. Риски для самого потерпевшего: отгон собаки и причинение вреда животному

Если потерпевший, защищаясь, причинил собаке вред (ударил, оттолкнул), применяются ст. 1066 ГК РФ (вред, причинённый в состоянии необходимой обороны, не возмещается, если её пределы не превышены) и ст. 1067 ГК РФ (вред, причинённый в состоянии крайней необходимости, по общему правилу возмещается причинителем, но суд может возложить его на третье лицо, в интересах которого действовал причинитель, либо освободить от возмещения полностью или частично). Владелец животного, в свою очередь, вправе заявить встречное требование о гибели или порче животного, если докажет превышение пределов защиты. Попутно следует учитывать ст. 137 ГК РФ (к животным применяются общие правила об имуществе, если иное не установлено законом) и недопустимость жестокого обращения (ст. 245 УК РФ, ч. 2 ст. 8.52 КоАП РФ).

Практический вывод: потерпевшему не следует причинять животному избыточный вред; фиксация характера угрозы (видео, свидетели) защищает его от встречного иска.

12. Раздел X. Процессуальный и доказательственный алгоритм

1. **Немедленная фиксация:** вызов полиции (или обращение через дежурную часть), заявление с указанием адреса, времени, описания собаки и владельца; фото- и видеосъёмка места, ограждения, животного; данные свидетелей.
2. **Медицинская фиксация:** обращение в медицинскую организацию в день события даже при отсутствии видимых повреждений — это создаёт доказательство психической и (или) соматической реакции; при необходимости — консультация психотерапевта или психиатра.
3. **Имущественная фиксация:** сохранение повреждённых вещей, оценка ущерба (для ч. 3 ст. 8.52 КоАП РФ и ст. 15 ГК РФ).
4. **Административное производство:** заявление в орган государственного надзора в области обращения с животными и (или) в орган,

уполномоченный региональным законодательством; сроки давности привлечения — один год со дня совершения для большинства составов (ст. 4.5 КоАП РФ), обжалование — по гл. 30 КоАП РФ.

5. **Гражданский иск:** мировому судье или в районный суд по месту жительства ответчика (гл. 3 ГПК РФ), с приложением постановления по делу об административном правонарушении, которое в силу ст. 61 ГПК РФ имеет преюдициальное значение по вопросу о совершении действий конкретным лицом.
6. **Распределение бремени доказывания:** истец — противоправность, вред, причинная связь; ответчик — отсутствие вины (п. 2 ст. 1064 ГК РФ, п. 12 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25).
7. **Практическая деталь:** ответственность за животное не покрывается ОСАГО; защита владельца обеспечивается только добровольным страхованием гражданской ответственности владельца животных, наличие которого, однако, не освобождает от иска, а лишь меняет источник выплаты.

13. Сводная таблица выводов по версиям

Версия	Квалификация	Основание	Практический итог для потерпевшего	Практический итог для владельца
А: ненадлежащий контроль, только испуг	Административное правонарушение ч. 1 ст. 8.52 КоАП РФ либо региональный состав; возможна ст. 2.9 КоАП РФ	ст. 13 ФЗ № 498-ФЗ, ст. 45.1 ФЗ № 131-ФЗ, ст. 8.52 КоАП РФ	Реально: предупреждение/штраф; гражданский иск о моральном вреде малоперспективен без медицинских доказательств	Штраф невелик; основные риски — повторность и превентивный иск
Б: выбытие из владения из-за третьих лиц	Владелец освобождён	Примечание к ст. 8.52 КоАП РФ, п. 2 ст. 1079 ГК РФ	Требования адресуются лицу, противоправно завладевшему животным	Достаточно доказать противоправные действия третьих лиц
В: собака без владельца	Публично-правовая ответственность	ст. 1069, 1071 ГК РФ; ст. 7, 8, 16,	Иск к администрации	Неприменимо

Версия	Квалификация	Основание	Практический итог для потерпевшего	Практический итог для владельца
		18 ФЗ № 498-ФЗ	при доказанном бездействии	
Г: надзор передан иному лицу	Ответственность надзирающего	Примечание к ст. 8.52 КоАП РФ, ст. 1068 ГК РФ, гл. 39 ГК РФ	Требования к исполнителю; возможен регресс	Защита при наличии договора и отсутствии собственной вины
Д: испуг с вредом здоровью/ имуществу	ч. 3 ст. 8.52 КоАП РФ, ст. 1064 (1079) ГК РФ, ст. 1084– 1094, 1100, 1101 ГК РФ; в исключительных случаях ст. 118 УК РФ	ГК РФ, КоАП РФ, УК РФ	Возможно взыскание ущерба и морального вреда, размер зависит от тяжести последствий	Максимальные риски, необходимо страхование ответственности

14. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Конституция и кодифицированные акты

1. Конституция Российской Федерации, ч. 1 ст. 72.
2. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 15, 137, 150, 151, 196, 200, 208, 210, 230–232, 304, 305.
3. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 1064, 1065, 1066, 1067, 1068, 1069, 1071, 1079, 1081, 1083, 1084–1094, 1099, 1100, 1101.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 1.3, 1.3.1, 1.7, 2.1, 2.2, 2.9, 3.5, 4.5, 4.7, 8.52 (в редакции Федерального закона от 30.11.2024 № 440-ФЗ), 8.53, 8.54, гл. 30.
5. Уголовный кодекс РФ: ст. 118, 168, 245.
6. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 56, 61, 67, 131, 132; гл. 3.

Федеральные законы и подзаконные акты

1. Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: ст. 2, 3, 6, 7, 8, 13, 16, 18.

2. Федеральный закон от 13.06.2023 № 230-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (введение ст. 8.52–8.54 КоАП РФ).
3. Федеральный закон от 30.11.2024 № 440-ФЗ (изменения ст. 8.52 КоАП РФ и смежных норм).
4. Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире»: ст. 55, 56 (применимы к объектам животного мира, а не к домашним животным и животным без владельцев).
5. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»: ст. 45.1 (правила благоустройства).
6. Постановление Правительства РФ от 29.07.2019 № 974 (перечень потенциально опасных собак — подлежит сверке по действующей редакции).
7. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека».
8. Приказ Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека».
9. Региональные акты (подлежат сверке): Кодекс города Москвы об административных правонарушениях (Закон г. Москвы от 21.11.2007 № 45); Закон Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге»; правила благоустройства соответствующих муниципальных образований.

Разъяснения Верховного Суда РФ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» (п. 1, 8, 10–12, 18–19, 24 — содержание приводится в обобщённом виде).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», п. 18.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 12.

Судебная практика по «собачьим» делам

1. Акты судов общей юрисдикции, иллюстрирующие обе линии (взыскание компенсации морального вреда за испуг без укусов и отказ в иске при

недоказанности страданий), а также решения по искам к органам местного самоуправления о возмещении вреда, причинённого животными без владельцев, — приводятся в обобщённом виде; конкретные реквизиты (номер дела, дата, суд) подлежат обязательной верификации по правовым базам перед публикацией в связи с тем, что акты первой инстанции не являются источником единообразного толкования.

