

Правовой разбор: «Считается ли штраф ГИБДД, если ему 2 года и он давно передан в ФССП; нужно ли оплачивать его при визите в ГИБДД»

Краткая постановка вопроса

Ситуация, требующая разбора, типична: постановление ГИБДД о назначении административного штрафа вынесено более двух лет назад, добровольно не исполнено, исполнительный документ направлен (или «давно передан») в подразделение судебных приставов-исполнителей. Владелец транспортного средства (далее — должник) приходит в подразделение ГИБДД (регистрационное, экзаменационное, по вопросам выдачи/замены водительского удостоверения) и сталкивается с вопросом: сохраняется ли юридически штраф как обязательство, отразится ли он в базах и потребуется ли его уплатить, чтобы получить государственную услугу. Вопрос распадается на четыре самостоятельных юридических блока: (1) течение и перерыв двухлетнего срока давности исполнения постановления (ст. 31.9 КоАП РФ); (2) влияние передачи постановления в ФССП на этот срок; (3) правовые последствия истечения срока давности — окончание исполнительного производства (п. 9 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ, далее — Закон № 229-ФЗ) и судьба применённых мер принуждения; (4) пределы полномочий ГИБДД при оказании услуг и при осуществлении регистрационных действий. Ниже каждая версия разобрана отдельно, поскольку единого универсального ответа («да, платить обязательно» — «нет, не платить») законодательство не содержит: результат зависит от того, прерывался ли срок давности, окончено ли исполнительное производство и наложены ли приставом обеспечительные запреты.

Раздел 1. Материально-правовая основа: двухлетний срок давности исполнения постановления по делу об административном правонарушении

1.1. Само правило

Ключевой нормой является **статья 31.9 КоАП РФ**. Её содержание применительно к нашему вопросу таково:

- **часть 1:** постановление о назначении административного наказания **не подлежит исполнению**, если оно не было приведено в исполнение **в течение двух лет со дня вступления его в законную силу**;
- **часть 2:** течение срока давности **прерывается**, если лицо, привлечённое к административной ответственности, **уклоняется** от исполнения постановления; исчисление срока давности возобновляется **со дня обнаружения указанного лица либо его вещей, доходов**, на которые может быть обращено административное взыскание;
- **часть 3:** в случае отсрочки или рассрочки исполнения постановления течение срока давности **продлевается** на срок отсрочки (рассрочки).

Дополнительно действует **статья 31.2 КоАП РФ**: постановление обязательно для исполнения с момента вступления в законную силу, а **часть 1 статьи 32.2 КоАП РФ** устанавливает 60-дневный срок добровольной уплаты (для отдельных составов — иные сроки), при этом **часть 1.3 статьи 32.2 КоАП РФ** предусматривает уплату половины суммы штрафа в течение 20 дней.

1.2. Точка отсчёта

Срок начинается **не с даты вынесения постановления и не с даты направления его в ФССП**, а со дня **вступления постановления в законную силу** (десять суток на обжалование — ст. 30.3 КоАП РФ, с учётом возможного обжалования и пересмотра). Поэтому «два года» в обыденном понимании (два года с даты нарушения) и «два года» в смысле ст. 31.9 КоАП РФ могут расходиться на месяцы. Это первое, что нужно проверить фактически: дата вынесения → дата вступления в силу → прибавление двух лет.

1.3. Что не прерывает и не приостанавливает срок

- **Направление постановления в ГИБДД/ФССП**, регистрация исполнительного документа, ведение переписки между ведомствами — сами по себе срок давности не прерывают и не продлевают. Закон связывает перерыв только с **уклонением должника** (ч. 2 ст. 31.9 КоАП РФ), а продление — только с **отсрочкой/рассрочкой** (ч. 3 ст. 31.9 КоАП РФ).

- **Возбуждение исполнительного производства** (ст. 30 Закона № 229-ФЗ) — это процессуальное действие пристава, а не действие должника; оно не является «уклонением» и не перезапускает двухлетний срок.
- **Окончание исполнительного производства** по истечении срока давности прямо предусмотрено **пунктом 9 части 1 статьи 47 Закона № 229-ФЗ**: производство оканчивается «в случае истечения срока давности исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении **независимо от фактического исполнения**». Эта же формула воспроизведена в **части 9 статьи 36 Закона № 229-ФЗ** (в приведённых источниках — в редакциях Федерального закона от 14.06.2024 № 508, от 08.08.2024 № 277-ФЗ, от 29.10.2024 № 360-ФЗ, от 24.06.2025 № 162-ФЗ, от 07.07.2025 № 212-ФЗ; во всех редакциях норма идентична): «Истечение срока давности исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении является основанием для окончания исполнительного производства. В срок давности не включается срок, в течение которого лицо уклонялось от исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Исчисление срока давности в этом случае возобновляется со дня обнаружения должника или его имущества, на которое может быть обращено взыскание».
- **Истечение сроков совершения исполнительных действий** (двухмесячный срок ст. 36 Закона № 229-ФЗ) само по себе **не прекращает и не оканчивает** производство — это прямо закреплено в **части 8 статьи 36 Закона № 229-ФЗ**. То есть «пристав тянул два месяца и ничего не сделал» — не основание считать долг погашенным, но и не продлевает срок давности.

Практический вывод по разделу 1. Если со дня вступления постановления в законную силу прошло более двух лет и должник **не уклонялся** (не скрывался, не скрывал имущество, не менял место жительства без уведомления, не препятствовал исполнению), постановление **не подлежит исполнению**, а исполнительное производство подлежит окончанию по п. 9 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ. Обязанность утрачивает свойство принудительной исполнимости.

Раздел 2. Влияет ли передача постановления в ФССП на течение срока давности: две конкурирующие позиции

Здесь и находится ядро спора, и здесь существуют **две конкурирующие позиции**, каждая из которых применяется в своих обстоятельствах.

2.1. Позиция первая (узкая, «прокурор на буквальное толкование»): передача в ФССП срок не прерывает; уклонение — это активное поведение

Содержание позиции. Уклонение по смыслу ч. 2 ст. 31.9 КоАП РФ — это **умышленное поведение должника, направленное на воспрепятствование исполнению**: сокрытие места жительства, смена адреса без уведомления, сокрытие имущества и доходов, отказ от получения корреспонденции, многократные неявки по вызовам пристава. **Сама по себе неуплата штрафа в установленный срок уклонением не является**, поскольку неуплата — это и есть то состояние, из-за которого взыскание вообще запускается; иначе любое неисполнение автоматически прерывало бы срок давности и делало бы ст. 31.9 КоАП РФ неработающей. Соответственно, факт передачи (направления) постановления ГИБДД в ФССП, регистрация его в СЭД, возбуждение исполнительного производства и даже объявление должника в розыск **не означают** ни перерыва, ни приостановления двухлетнего срока. В этом состоит устойчивая позиция Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ, последовательно корректирующей решения нижестоящих судов, которые признавали уклонением простое неисполнение требований исполнительного документа.

Когда применяется. Когда должник проживал по месту регистрации, получал корреспонденцию, у него имелись доходы/имущество, доступные для взыскания, и пристав тем не менее не совершал исполнительных действий; когда нет доказательств умышленного воспрепятствования; когда исполнительное производство фактически «лежало».

Практический вывод. Постановление не подлежит исполнению; пристав **обязан** окончить производство по п. 9 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ; удержания и запреты подлежат снятию; повторное предъявление такого исполнительного документа невозможно, поскольку сам срок давности истёк.

2.2. Позиция вторая (широкая, «прокурор на защиту публичного интереса»): длящееся неисполнение = уклонение; срок течёт заново с момента обнаружения

Содержание позиции. Отдельные суды и подразделения ФССП трактуют ч. 2 ст. 31.9 КоАП РФ расширительно: добровольно приняв на себя обязанность и не исполнив её, должник тем самым «уклоняется»; перерыв наступает в момент, когда приставом установлено, что должник уведомлён о возбуждении производства и не платит. Тогда течение срока давности **возобновляется** «со дня обнаружения должника или его имущества» — и двухлетний срок

начинает течь заново. В этой логике передача постановления в ФССП и последующее выявление должника фактически «обнуляют» первоначальный отсчёт.

Когда применяется. Когда должник действительно длительно не реагировал на постановление, не получал корреспонденцию ФССП по адресу регистрации, не имел официальных доходов, скрывал транспортное средство от описи, менял место жительства, то есть имеется совокупность признаков воспрепятствования исполнению. Именно в таких делах суды отказывают в признании незаконным бездействия пристава и в окончании производства.

Уязвимость позиции. Она не должна применяться к ситуации «просто не заплатил и жил по месту регистрации»: расширительное толкование ч. 2 ст. 31.9 КоАП РФ в отрыве от доказывания умышленного воспрепятствования противоречит ч. 1 той же статьи и практике Верховного Суда РФ. Бремя доказывания уклонения лежит на органе, настаивающем на прерывании срока (административном ответчике — ФССП, ГИБДД). Формально-юридически «передача в ФССП» и «уклонение» — **разные юридические факты**.

Практический вывод. Если у пристава есть доказательства уклонения (акты, рапорты, возвраты корреспонденции с отметкой «истёк срок хранения», объяснения соседей, данные о смене адреса), срок давности может считаться возобновлённым — и тогда должник **юридически не вправе** ссылаться на истечение двух лет, а оплата (в добровольном или принудительном порядке) остаётся актуальной. Если таких доказательств нет — применяется позиция 2.1, и долг принудительному взысканию не подлежит.

Раздел 3. Что происходит с задолженностью после истечения срока давности: «считается ли» штраф

Здесь важно разделить три разных состояния: **(а) юридическое обязательство, (б) исполнительное производство, (в) информационное отражение в базах**.

3.1. Юридическое обязательство

Постановление по делу об административном правонарушении **не отменяется** автоматически по истечении срока давности и **не признаётся недействительным**. Однако **статья 31.9 КоАП РФ** прямо говорит: такое постановление **«не подлежит исполнению»**. Это означает, что:

- принудительное взыскание (обращение взыскания на доходы, имущество, запреты, ограничения) после истечения срока **недопустимо**;

- пристав, продолжающий исполнительные действия после истечения срока давности при отсутствии данных об уклонении, действует незаконно (нарушение п. 9 ч. 1 ст. 47, ст. 36 Закона № 229-ФЗ);
- гражданско-правового «прекращения обязательства» (ст. 407–408 ГК РФ) здесь не происходит — конструкция иная, административно-исполнительная; но её эффект для должника тот же: **обеспечиваемая государством возможность принудительного получения суммы утрачивается.**

3.2. Исполнительное производство

- ИП подлежит **окончанию** по п. 9 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ, а постановление об окончании — направлению сторонам не позднее дня, следующего за днём его вынесения (порядок направления установлен ст. 47 Закона № 229-ФЗ).
- **Одновременно с окончанием** подлежат отмене все применённые меры: запреты на регистрационные действия с транспортным средством, аресты, ограничения специального права, обращение взыскания на доходы (снятие удержаний у работодателя и в банке), розыск.
- При отсутствии сведений о местонахождении должника или его имущества производство могло быть окончено **по п. 3 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ** («невозможно установить местонахождение должника, его имущества»). Такое окончание **не тождественно** окончанию по истечении срока давности: взыскатель вправе предъявить документ повторно, но **в пределах того же двухлетнего срока давности**. Как только двухлетний срок истёк, повторное предъявление невозможно, и производство подлежит окончанию именно по п. 9 ч. 1 ст. 47.
- Если после истечения срока давности **повторно возбуждено** производство и начаты удержания — они незаконны; удержанное подлежит возврату по заявлению должника (возврат администрируется по правилам ст. 160.1 БК РФ через администратора доходов бюджета — соответствующее подразделение МВД/ГИБДД).

3.3. Информационное отражение («числится ли в базе»)

Практически это **самый частый источник проблем**: юридически долг уже не подлежит взысканию, но:

- в **ГИС ГМП** (информационная система о государственных и муниципальных платежах) начисление может оставаться в статусе «неисполнено» до момента, пока администратор доходов (ГИБДД) не получит сведения об окончании ИП и не спишет/не уточнит начисление;

- в **банке данных исполнительных производств** ФССП (fssp.gov.ru) производство может отображаться как «окончено» — и это уже правовой факт, подтверждающий невозможность взыскания;
- на едином портале госуслуг может отражаться задолженность, синхронизированная из ГИС ГМП.

Юридически отражение в базе — это лишь информационный «отпечаток»; оно **не создаёт** обязанности и **не является** основанием для отказа в услугах. Однако пока запись не снята, возможны практические сложности. Единственный надёжный способ — получить постановление об окончании ИП и при необходимости обратиться в ГИБДД/ФССП с заявлением об актуализации данных.

Практический вывод по разделу 3. «Считается ли штраф» — вопрос терминологии. Если срок давности истёк и уклонения не было: **юридически — не подлежит исполнению, принудительно взыскан быть не может; информационно — может ещё отображаться до сверки ведомств.** Если имело место уклонение — долг сохраняется и может быть взыскан.

Раздел 4. Обязанность оплаты при визите в ГИБДД

4.1. ГИБДД не является взыскателем денежных средств на месте

Оплата административного штрафа производится **только через кредитные организации (в том числе через портал госуслуг, банковские приложения, платёжные терминалы)** путём перечисления в бюджет. Сотрудник ГИБДД **не уполномочен принимать оплату наличными и не вправе требовать** её при личном визите. Требование «оплатите на месте, иначе не примем документы» — неправомерно.

4.2. Наличие задолженности не является основанием для отказа в государственной услуге

Регистрационные действия с транспортным средством. Перечень оснований отказа в совершении регистрационных действий установлен **частью 5 статьи 20 Федерального закона от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации...»** и является **закрытым**. В него входят: запрет на совершение регистрационных действий (п. 1); неуплата **государственной пошлины** за юридически значимое действие (п. 2); обращение неуправомоченного лица (п. 3); дефекты/непредставление документов (п. 4); отсутствие действующего электронного паспорта (п. 5); непредставление ТС на осмотр (п. 6). **Неуплата**

административного штрафа в этот перечень не входит. Следовательно, отказ в регистрации, выдаче документов, внесении изменений в регистрационные данные по мотиву «есть неоплаченный штраф» — **незаконен**, кроме случая, когда действует **запрет, наложенный судебным приставом-исполнителем** (п. 1 ч. 5 ст. 20 Закона № 283-ФЗ во взаимосвязи со ст. 64, 68 Закона № 229-ФЗ).

Замена/выдача водительского удостоверения, экзаменационные действия. Законодательство о безопасности дорожного движения **не содержит** такого основания для отказа, как наличие неоплаченного административного штрафа. Отказ по этому мотиву может быть обжалован в порядке, предусмотренном **главой 22 КАС РФ** (административное исковое заявление об оспаривании решения/действия органа), либо вышестоящему должностному лицу.

4.3. Единственное законное «блокирующее» основание — запрет или ограничение, наложенные в рамках исполнительного производства

Ими являются:

1. **Запрет на совершение регистрационных действий** — постановление судебного пристава-исполнителя, выносимое в рамках ст. 64, 68 Закона № 229-ФЗ. Сведения передаются в ГИБДД, и тогда отказ по п. 1 ч. 5 ст. 20 Закона № 283-ФЗ **правомерен**. При окончании ИП по п. 9 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ запрет **подлежит отмене**; если запись «зависла» — обжалуется бездействие пристава (ст. 121-128 Закона № 229-ФЗ) либо оспаривается в суде (гл. 22 КАС РФ).
2. **Временное ограничение на пользование специальным правом — статья 67.1 Закона № 229-ФЗ** (в редакциях Федерального закона от 14.06.2024 № 508, от 08.08.2024 № 277-ФЗ, от 29.10.2024 № 360-ФЗ, от 24.06.2025 № 162-ФЗ, от 07.07.2025 № 212-ФЗ). Существенные условия: - ограничение применяется, в частности, по требованиям о взыскании административного штрафа, назначенного за нарушение порядка пользования специальным правом; при этом **если исполнительный документ не является судебным актом** (а постановление ГИБДД таковым не является), пристав или взыскатель **вправе обратиться в суд** с заявлением об установлении ограничения (ч. 3 ст. 67.1) — то есть **без судебного решения такое ограничение по постановлению ГИБДД не вводится**; - ограничение **не может применяться**, если: оно лишает должника основного законного источника средств к существованию; использование ТС — единственное средство жизнеобеспечения должника и

членов его семьи с учётом транспортной доступности; должник или его иждивенцы — инвалиды I/II группы или ребёнок-инвалид; **сумма задолженности не превышает 10 000 рублей**; должнику предоставлены отсрочка/рассрочка (ч. 4 ст. 67.1); - одновременно с ограничением должнику разъясняется обязанность его соблюдать и ответственность за нарушение (ч. 5 ст. 67.1); - при исполнении требований либо при окончании/прекращении ИП ограничение **отменяется** постановлением пристава. Нарушение установленного судом ограничения образует состав **статьи 17.17 КоАП РФ** (наказание в виде обязательных работ либо лишения права управления на срок до одного года). При истечении срока давности и окончании ИП ограничение утрачивает силу.

3. **Обращение взыскания на доходы должника** — ст. 98, 99 Закона № 229-ФЗ (удержания из заработной платы, пенсии и др.). С прекращением производства удержания подлежат прекращению; удержанные после истечения срока давности суммы возвращаются.

Практический вывод по разделу 4. При визите в ГИБДД оплачивать штраф **не требуется**: ГИБДД не вправе ни требовать оплаты на месте, ни отказать в услуге по мотиву наличия неоплаченного штрафа. Исключение — действующий **запрет на регистрационные действия**, наложенный приставом в рамках **неоконченного** исполнительного производства (основание отказа — п. 1 ч. 5 ст. 20 Закона № 283-ФЗ). Если ИП окончено, но запрет отображается — он подлежит снятию по жалобе или по суду.

Раздел 5. Риски по статье 20.25 КоАП РФ и срок давности привлечения

Важный самостоятельный аспект, часто путаемый с вопросом о сроке давности исполнения.

- **Неуплата штрафа** в срок, предусмотренный ст. 32.2 КоАП РФ, образует состав **части 1 статьи 20.25 КоАП РФ** (штраф в двукратном размере неуплаченной суммы, либо административный арест до 15 суток, либо обязательные работы).
- Однако **статья 4.5 КоАП РФ** устанавливает сроки давности **привлечения** к ответственности; для дел, рассматриваемых судьями (а ст. 20.25 — именно такая категория), он составляет **один год** со дня совершения (а по длящимся правонарушениям — со дня их обнаружения). Разъяснения о длящемся характере состава, предусмотренного ст. 20.25 КоАП РФ, даны в **Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса**

Российской Федерации об административных правонарушениях»: неуплата штрафа — длящееся правонарушение, и днём его совершения следует считать день, следующий за последним днём срока, установленного для уплаты.

- Следовательно, если со дня, следующего за последним днём срока добровольной уплаты, прошло **более года**, привлечь к ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ **уже нельзя**. При двухлетней давности постановления этот риск в типичном сценарии отсутствует, если протокол не был составлен ранее.
- **Примечание к статье 20.25 КоАП РФ** даёт возможность освобождения от ответственности при уплате штрафа до вынесения постановления по данному делу — этот механизм актуален, если протокол по ст. 20.25 всё же составлен, но постановление ещё не вынесено.

Практический вывод. Двухлетний (и тем более больший) срок с момента вынесения постановления практически исключает ответственность по ст. 20.25 КоАП РФ за счёт годичного срока давности привлечения. Отдельно проверьте, не выносилось ли постановление по ст. 20.25 ранее — если оно было и не исполнялось, к нему применяются те же правила ст. 31.9 КоАП РФ (и это уже самостоятельное производство).

Раздел 6. Конкурирующие ситуации и их правовые итоги

Ниже — сводная матрица «обстоятельство → применяемая позиция → итог», построенная так, чтобы охватить все существенные прочтения вопроса.

Ситуация А. Прошло 2+ года, должник не уклонялся, ИП окончено по п. 9 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ

- Штраф: **принудительному взысканию не подлежит** (ч. 1 ст. 31.9 КоАП РФ; п. 9 ч. 1 ст. 47, ч. 9 ст. 36 Закона № 229-ФЗ).
- При визите в ГИБДД: **оплата не требуется**; отказа в услуге по мотиву неуплаты быть не должно.
- Действия: получить постановление об окончании ИП; проверить отсутствие «висящих» запретов; при наличии запрета в базе — жалоба старшему судебному приставу (ст. 121–128 Закона № 229-ФЗ) либо административный иск (гл. 22 КАС РФ).

Ситуация Б. Прошло 2+ года, но пристав/суд установили уклонение

- Штраф: **срок возобновился с момента обнаружения должника/имущества** (ч. 2 ст. 31.9 КоАП РФ; ч. 9 ст. 36 Закона № 229-ФЗ); взыскание правомерно.
- При визите в ГИБДД: оплата должна быть произведена; при действующем ограничении по ст. 67.1 Закона № 229-ФЗ управление ТС запрещено под угрозой ст. 17.17 КоАП РФ; при действующем запрете — отказ в регистрационных действиях правомерен (п. 1 ч. 5 ст. 20 Закона № 283-ФЗ).
- Действия: проверить обоснованность выводов об уклонении (нет ли доказательств — актов, возвратов корреспонденции), при отсутствии — оспаривать.

Ситуация В. 2 года прошло, но ИП вообще не возбуждалось / постановление не передавалось

- Срок давности исполнительный давности течёт независимо от действий ФССП; постановление **не подлежит исполнению**. Передача в ФССП в этом случае вообще не влияет.
- При визите в ГИБДД: оплата не требуется; запись в ГИС ГМП может сохраняться — снимается обращением к администратору доходов.

Ситуация Г. ИП окончено по п. 3 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ (невозможно установить местонахождение)

- Это **не** окончание по истечении срока давности; взыскатель может предъявить документ повторно **в пределах двухлетнего срока**.
- Если двухлетний срок уже истёк — повторное предъявление невозможно, дальнейшее взыскание незаконно; требование об окончании по п. 9 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ обоснованно.
- При визите в ГИБДД: запреты, наложенные в рамках такого производства, подлежат снятию; оплата не требуется.

Ситуация Д. Штраф фактически уплачен, но отображается как неуплаченный

- Оплата подтверждается платёжным документом; сведения в ГИС ГМП могут запаздывать. Администратор доходов обязан уточнить/закрыть начисление (ст. 160.1 БК РФ).
- Основание для повторной оплаты отсутствует; повторное удержание исключено.

Ситуация Е. Уплата произведена уже после истечения срока давности

- Это **добровольное исполнение** постановления, не отменённого и не признанного незаконным; возврат уплаченного возможен только при отмене постановления (например, в порядке ст. 30.12–30.14 КоАП РФ) и решается администратором доходов по правилам ст. 160.1 БК РФ. Позиции о безусловном возврате «уплаченного после истечения срока» в качестве неосновательного обогащения (гл. 60 ГК РФ) в судебной практике неоднозначны — устойчивой поддержки нет.

Раздел 7. Практический алгоритм действий

1. **Проверить статус в банке данных ФССП** (официальный ресурс ФССП — банк данных исполнительных производств) по ФИО и дате рождения: есть ли производство и в каком статусе (возбуждено / окончено / прекращено).
2. **Получить у пристава постановление об окончании ИП** (по заявлению, ст. 50 Закона № 229-ФЗ — право знакомиться с материалами производства и получать копии документов) и **постановление об отмене мер** (запретов, ограничений, удержаний).
3. **Проверить ГИС ГМП/портал госуслуг**: при расхождении — обращение в подразделение ГИБДД как администратора доходов об актуализации данных.
4. **Если пристав бездействует или незаконно продолжает взыскание**: - жалоба в порядке подчинённости старшему судебному приставу (ст. 123 Закона № 229-ФЗ), срок — 10 дней со дня, когда стало известно о нарушении (ст. 122 Закона № 229-ФЗ); - либо административное исковое заявление в суд в порядке **главы 22 КАС РФ** (ст. 218–227), а в отношении постановлений пристава — с учётом ст. 128 Закона № 229-ФЗ (оспаривание постановлений, действий, бездействия).
5. **Если ГИБДД отказывает в услуге** по мотиву наличия штрафа: - письменное заявление с требованием обосновать отказ со ссылкой на норму (ст. 20 Закона № 283-ФЗ для регистрационных действий); - жалоба вышестоящему должностному лицу / в прокуратуру; - административный иск в порядке гл. 22 КАС РФ.
6. **Если установлено временное ограничение специального права (ст. 67.1 Закона № 229-ФЗ)** — убедиться в наличии судебного акта (при несудебном исполнительном документе — ч. 3 ст. 67.1); проверить наличие оснований, исключающих ограничение (ч. 4 ст. 67.1: задолженность ≤ 10 000 руб.; основной источник дохода; единственное средство

жизнеобеспечения; инвалидность); при наличии оснований — заявление о снятии ограничения либо оспаривание.

- 7. Если протокол по ст. 20.25 КоАП РФ составлен** — заявить о пропуске годовичного срока давности привлечения (ст. 4.5 КоАП РФ), а при вынесении постановления — обжаловать (ст. 30.1–30.3 КоАП РФ).

Практические выводы по каждой версии (сжато)

Версия	Юридический итог	Нужно ли платить при визите в ГИБДД
2+ года, уклонения не было, ИП окончено (п. 9 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ)	Постановление не подлежит исполнению (ч. 1 ст. 31.9 КоАП РФ)	Нет; отказ в услуге незаконен (кроме действующего запрета пристава)
2+ года, но доказано уклонение	Срок возобновился (ч. 2 ст. 31.9 КоАП РФ); взыскание правомерно	Да (либо действует ограничение/запрет)
2 года, ИП не возбуждалось	Срок всё равно истёк; постановление не исполняется	Нет
ИП окончено по п. 3 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ	Возможно повторное предъявление, но только в пределах 2 лет	Зависит от срока; после 2 лет — нет
Действующий запрет пристава / ограничение по ст. 67.1	Запрет правомерен; ограничение — только по судебному акту при несудебном исполнительном документе	Отказ в регистрации правомерен (п. 1 ч. 5 ст. 20 Закона № 283-ФЗ); управление ТС запрещено (ст. 17.17 КоАП РФ)
Штраф уплачен, в базе «висит»	Начисление подлежит закрытию администратором доходов (ст. 160.1 БК РФ)	Нет, повторная оплата не требуется

Итоговая формула. «Давно передан в ФССП» само по себе **не** сохраняет штраф навсегда и **не** прерывает двухлетний срок. Если уклонения не было, по истечении двух лет со дня вступления постановления в силу штраф **принудительно не взыскивается**, а при визите в ГИБДД **оплачивать его не нужно** — отказ в услуге по этому мотиву неправомерен. Если же пристав докажет уклонение (либо должник сам долго игнорировал корреспонденцию,

скрывал имущество/адрес), срок возобновляется, и тогда штраф подлежит уплате, а меры (запрет регистрационных действий, временное ограничение специального права по судебному акту) могут применяться законно. Ключевые документы, которые нужно получить на руки: постановление об окончании исполнительного производства и постановление об отмене мер; ключевой практический риск — «зависшая» запись в ГИС ГМП/банке данных ФССП, которая снимается обращением к приставу и администратору доходов, а при бездействии — жалобой либо административным иском.

Список использованных нормативных источников

Кодексы 1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 4.5, 17.17, 20.25 (с примечанием), 30.1–30.3, 30.12–30.14, 31.2, 31.3, 31.9, 32.2. 2. Гражданский кодекс Российской Федерации — ст. 407–408, гл. 60 (для сопоставления; применяются ограниченно). 3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — гл. 22 (ст. 218–227). 4. Бюджетный кодекс Российской Федерации — ст. 160.1.

Федеральные законы 5. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 21, 30, 36 (ч. 8, 9), 46 (ч. 1 п. 3), 47 (ч. 1 п. 9), 50, 64, 67.1, 68, 98, 99, 121–128. 6. Федеральный закон от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» — ст. 16, 20 (ч. 1, 5). 7. Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» — в части условий и оснований выдачи специального права (отсутствие оснований увязки с неуплатой штрафов). 8. Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных услуг» — в части запрета требовать документы и сведения, не предусмотренные законом.

Акты Президента и подзаконные акты, приведённые в правовом контексте 9. Указ Президента Российской Федерации от 14.06.2024 № 508 — ст. 36, 67.1 (изложение норм Закона № 229-ФЗ). 10. Федеральный закон от 08.08.2024 № 277-ФЗ — ст. 36, 67.1 Закона № 229-ФЗ (изложение). 11. Федеральный закон от 29.10.2024 № 360-ФЗ — ст. 36, 67.1 Закона № 229-ФЗ (изложение). 12. Федеральный закон от 24.06.2025 № 162-ФЗ — ст. 36, 67.1 Закона № 229-ФЗ (изложение). 13. Федеральный закон от 07.07.2025 № 212-ФЗ — ст. 36, 67.1 Закона № 229-ФЗ (изложение). 14. Федеральный закон от 22.04.2024 № 94-ФЗ; Федеральный закон от 24.06.2025 № 184-ФЗ — ст. 31.3 КоАП РФ (изложение порядка обращения постановления к исполнению).

Разъяснения высших судов 15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» — разъяснения о длящемся характере неуплаты административного штрафа и исчислении сроков давности. 16. Правовые позиции Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ по делам об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей о взыскании административных штрафов по истечении срока давности исполнения (обобщённо: неисполнение требований исполнительного документа само по себе не отождествляется с уклонением по ч. 2 ст. 31.9 КоАП РФ).