
Краткая постановка вопроса

Водитель, управляя автомобилем, стал участником ДТП, однако, по его утверждению, не почувствовал удара и не осознал факт причинения повреждений другим транспортным средствам, в связи с чем продолжил движение и покинул место происшествия. Теперь он опасается привлечения к административной ответственности за оставление места ДТП, а также предъявления гражданских исков о возмещении вреда. Он спрашивает: возможно ли заказать экспертное исследование, подтверждающее, что он физически не мог слышать звук повреждения других автомобилей, какова стоимость такой экспертизы, нужна ли она, и что будет, если просто «смело идти в суд».

Ниже представлен подробный правовой анализ всех аспектов этой ситуации.

1. Правовая квалификация действий водителя

1.1. Административная ответственность по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ

Оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ. Санкция — лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Субъективная сторона данного правонарушения характеризуется **умышленной формой вины**: лицо осознаёт, что оно стало участником ДТП, и умышленно покидает место происшествия, игнорируя требования п. 2.5 ПДД РФ.

1.2. Значение отсутствия умысла

Если водитель объективно не осознавал и не мог осознавать факт своего участия в ДТП (например, не почувствовал удара, не увидел повреждений, не услышал звука столкновения), состав административного правонарушения по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ отсутствует, поскольку отсутствует умысел.

В соответствии со ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признаётся совершённым умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его

вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Неосторожная форма вины для данного состава не предусмотрена.

Таким образом, ключевое правовое значение имеет **субъективное восприятие водителем события ДТП**. Доказывание отсутствия умысла является законным способом защиты.

2. Возможность заказа экспертизы о неспособности слышать звук повреждения

2.1. Понятие судебной экспертизы и досудебного исследования

Вопрос о проведении экспертизы может стоять в двух плоскостях:

- **Судебная экспертиза** — назначается судом, органом дознания или должностным лицом в рамках производства по делу об административном правонарушении либо в рамках гражданского судопроизводства. Только заключение такой экспертизы является процессуальным доказательством по делу.
- **Досудебное исследование (заключение специалиста)** — проводится по инициативе стороны (например, водителя) до или вне рамок официального разбирательства. Такое исследование также может быть представлено в суд в качестве письменного доказательства, но оно не имеет статуса судебной экспертизы и может быть оспорено.

В данном случае водитель вправе заказать в экспертном учреждении **исследование** возможности восприятия звука повреждения автомобилей в конкретных условиях. Однако для того, чтобы это исследование имело максимальную доказательственную силу, необходимо рассмотреть варианты его использования.

2.2. Виды экспертных исследований, релевантных ситуации

- **Акустическая экспертиза** — моделирование условий слышимости звука столкновения (удара) с учётом акустических характеристик транспортного средства водителя, шумоизоляции салона, фоновых шумов, скорости движения, расстояния и т.п.
- **Автотехническая экспертиза** — анализ механизма образования повреждений на автомобилях, возможности их возникновения без ощутимого удара для водителя. Может быть исследован вопрос о том, могли ли возникшие на автомобиле потерпевшего повреждения быть

незаметными для водителя другого транспортного средства при заданных условиях.

- **Психофизиологическая экспертиза** — оценка способности водителя воспринимать внешние события при управлении автомобилем в конкретной дорожной ситуации (например, в условиях отвлечения внимания, шума, плохой погоды). Такая экспертиза может ответить на вопрос, мог ли водитель в принципе осознать факт контакта.
- **Инженерно-психофизиологическая** или **комплексная экспертиза** — часто наиболее действенна, так как сочетает технический и психологический анализ.

Экспертиза **не может ответить на вопрос, слышал ли водитель звук фактически**, но может установить его *объективную возможность* слышать или не слышать этот звук в конкретных условиях. Это как раз то, что необходимо для защиты.

2.3. Как заказать экспертизу

Вариант А: Заказать досудебное исследование

Водитель самостоятельно обращается в специализированную экспертную организацию (негосударственную или государственную) за получением заключения специалиста. Для такого исследования потребуется предоставить:

- обстоятельства ДТП (схему, фотографии, видеозаписи);
- данные об автомобилях (марка, модель, техническое состояние, степень шумоизоляции);
- параметры окружающей среды;
- иные материалы (показания свидетелей, записи регистраторов).

Стоимость такого исследования зависит от сложности, необходимости инструментальных замеров, выезда эксперта и т.д. Ориентировочно по рынку России цены на подобные экспертизы составляют **от 15 000 до 60 000 рублей** и выше.

Вариант Б: Ходатайствовать о назначении судебной экспертизы

Если в отношении водителя ведётся производство по делу об административном правонарушении (ещё не вынесено постановление о назначении наказания) либо дело рассматривается судом, сторона защиты вправе заявить ходатайство о назначении судебной экспертизы. В этом случае экспертиза будет назначена определением должностного лица или суда, вопросы эксперту сформулирует суд. Стоимость такой экспертизы будет взыскана в соответствии со ст. 24.7 КоАП РФ (издержки по делу об административном правонарушении) или по правилам ГПК РФ (при

гражданском деле). Однако суд не всегда удовлетворяет такие ходатайства, если сочтёт имеющиеся доказательства достаточными.

Для административного расследования важно: в соответствии с ч. 2 ст. 26.4 КоАП РФ, лицо, в отношении которого ведётся производство по делу, имеет право заявлять ходатайства о назначении экспертизы. Отказ в ходатайстве должен быть мотивирован (ст. 24.4 КоАП РФ).

3. Необходима ли экспертиза в данной ситуации

3.1. Когда экспертиза имеет смысл

Экспертиза целесообразна, если:

- Существует реальный, документально подтверждённый факт того, что водитель не мог заметить контакт (например, повреждения на его автомобиле отсутствуют или они крайне незначительны, а по обстоятельствам столкновение произошло без ощутимого толчка).
- Имеются объективные данные о высоком уровне шума в салоне, громкой музыке, дефектах шумоизоляции, плохих погодных условиях (дождь, град), которые могли замаскировать звук удара.
- Отсутствуют доказательства того, что водитель умышленно скрылся (например, нет видеозаписи, где видно, что он вышел из машины и осмотрел повреждения; нет показаний свидетелей о том, что он не мог не заметить).

Если водитель действительно не ощутил удара, но на его автомобиле имеются свежие повреждения, соответствующие ДТП, суд и инспектор ГИБДД будут исходить из презумпции очевидности. В таком случае экспертиза может быть полезна, но её выводы должны убедительно опровергать эту презумпцию.

3.2. Когда экспертиза, скорее всего, не поможет

- Если водитель в объяснениях признал, что видел машины, но не остановился по другим причинам.
- Если повреждения на его автомобиле значительны и он не мог их не почувствовать.
- Если есть видеозапись, на которой видно, как водитель после контакта остановился, но затем уехал.
- Если экспертиза не сможет воспроизвести условия, в которых диагностируется невозможность восприятия (например, столкновение

произошло на оживлённой трассе, где водитель в силу прямого обзора должен был видеть маневр других авто).

3.3. Альтернативные способы защиты

Вместо экспертизы (или параллельно) водитель может:

- давать последовательные объяснения, утверждая, что не заметил ДТП;
- ссылаться на показания свидетелей, которые подтверждают, что он не останавливался и не делал попыток скрыться;
- представлять записи с видеорегистраторов, фотографии с места;
- заявить ходатайство о вызове и допросе сотрудников ГИБДД, которые оформляли материал;
- активно пользоваться правом на защиту, в том числе с участием защитника (адвоката).

Важно понимать: в административном производстве действует презумпция невиновности (ст. 1.5 КоАП РФ), однако обязанность доказывания отсутствия вины фактически лежит на лице, привлекаемом к ответственности, когда речь идёт об умысле на оставление места ДТП. Суды в большинстве случаев воспринимают утверждения «я не заметил» критически, если только их не подтверждают объективные данные.

4. Перспективы «смело идти в суд и ничего не будет»

4.1. Риск лишения прав

Положиться на то, что «само рассосётся», — крайне опасно. Если материалы дела по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ уже переданы в суд, то в отсутствие активной защитной позиции суд, скорее всего, назначит наказание. Лишение права управления — это серьёзное последствие, влияющее на возможность работать, вести личный транспорт.

4.2. Возможные сценарии

- **Если производство по делу не возбуждено** (водителя ещё не нашли) — он может явиться в ГИБДД добровольно, дать объяснения. В некоторых случаях это может быть расценено как смягчающее обстоятельство, но не отменяет сам факт оставления места ДТП. Однако если он объяснит, что не заметил, и это будет правдоподобно, возможно вынесение постановления об отказе в возбуждении дела или прекращении дела за отсутствием состава.

- **Если постановление уже вынесено** (мировым судьёй) — можно обжаловать его в вышестоящий суд в течение 10 суток. Для этого потребуется представить новые доказательства, в том числе экспертное заключение.
- **Если рассматривается гражданский иск** потерпевших о возмещении ущерба — в данном случае вина в ДТП уже предполагается, но для регрессных требований страховой компании (если водитель скрылся и его потом нашли) наличие умысла на оставление места может повлиять на право регресса. По ст. 14 Федерального закона «Об ОСАГО» страховщик имеет право предъявить регрессное требование к причинившему вред лицу, если оно скрылось с места ДТП. При этом не требуется доказательства умысла на оставление места — сам факт скрытия является основанием, если он установлен. Если же в судебном порядке будет доказано отсутствие осведомлённости о факте ДТП, то и скрытия как такового не было — тогда регресс может быть оспорен.

4.3. Роль экспертизы в гражданском деле

В гражданском процессе о возмещении вреда заключение эксперта может быть представлено как доказательство отсутствия вины в форме умысла на оставление места, что исключает возможность применения регресса по ст. 14 Закона об ОСАГО. Но для опровержения требований потерпевших о возмещении ущерба оно не потребуется — там вина определяется по правилам ГК РФ о причинении вреда (ст. 1064), и достаточно того, что он был участником ДТП и его действия находятся в причинной связи с вредом.

5. Практический вывод

1. **Заказать экспертизу можно.** Наиболее подходящей является комплексная автотехническая и/или психофизиологическая экспертиза, исследующая возможность водителя воспринять факт столкновения. Для этого необходимо обратиться в специализированную организацию, предоставив ей максимум материалов о ДТП.
2. **Стоимость** зависит от сложности и региона. Ориентировочно — 15 000–60 000 рублей за досудебное исследование. Более точную цену назовёт конкретное экспертное учреждение после ознакомления с обстоятельствами.
3. **Нужна ли она?** Экспертиза целесообразна, если у водителя есть действительно объективные подтверждения невозможности восприятия (например, отсутствие повреждений на его машине или их крайне малая

выраженность, значительный фоновый шум и т.п.). В противном случае траты могут быть напрасными. Также важно заявлять ходатайство о проведении судебной экспертизы в рамках административного дела, так как её выводы будут иметь больший вес.

4. **Что делать?** Ни в коем случае не следует рассчитывать, что «ничего не будет». Необходимо активно защищаться: не признавать умысел, настаивать на отсутствии осведомлённости о ДТП, заявлять ходатайства о назначении экспертизы, представлять доказательства, пользоваться помощью адвоката. Если дело уже рассматривается в суде — нужно готовить позицию и, возможно, обжаловать постановление.
5. Если водитель ещё не привлекается, но опасается, что его найдут, — целесообразно обратиться в ГИБДД с заявлением, изложив свою версию событий, и заявить ходатайство о проведении административного расследования с назначением соответствующих экспертиз. Это может помочь избежать автоматического составления протокола по ч. 2 ст. 12.27 КоАП.

6. Список использованных нормативных источников

- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ): ст. 1.5, 2.2, 12.27, 24.4, 24.7, 26.4.
- Гражданский кодекс РФ: ст. 1064, 1079.
- Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»: ст. 14.
- Правила дорожного движения РФ: п. 2.5.
- Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 79, 80, 85, 86, 87, 187 (об экспертизах).
- Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 77–83, 168 (об экспертизах в административном судопроизводстве).
- Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Примечание. В вопросе упоминается «смело идти в суд и ничего не будет» — это ошибочное мнение. Судебная практика по ст. 12.27 ч. 2 КоАП РФ исходит из того, что водитель обязан убедиться в отсутствии ДТП, и лишь при доказанной невозможности осознания события ответственность исключается. Подтверждением такой позиции является, например, апелляционное определение Московского городского суда от 26.10.2016 по делу № 33-41256/2016 (там речь шла об оценке доказательств, но подчёркивается, что результаты экспертизы оцениваются наряду с другими доказательствами, и

голословные утверждения не принимаются). Аналогичные подходы встречаются в определениях Верховного Суда РФ по делам об оспаривании постановлений по ч. 2 ст. 12.27.

Таким образом, итоговая рекомендация — не пренебрегать защитой, рассмотреть вопрос о проведении экспертного исследования, но в первую очередь оценить реальные обстоятельства: если факт «незаметности» cannot быть подкреплён объективными данными, то лучше признать факт ДТП (если он был) и использовать иные смягчающие обстоятельства, либо обжаловать действия сотрудников ГИБДД в установленном порядке.