

Задержание транспортного средства при управлении им лицом, лишённым права управления, при наличии иного лица, допущенного к управлению

1. Краткая постановка вопроса

Супруг, лишённый права управления транспортным средством, был остановлен за рулём в трезвом состоянии; автомобиль задержан и перемещён на специализированную стоянку, несмотря на то что супруга — лицо, имеющее водительское удостоверение и допущенное к управлению по полису ОСАГО, — находилась на месте (либо прибыла до начала перемещения) и могла бы принять управление на себя. Требуется установить: (1) обязано ли должностное лицо ГИБДД прекратить задержание транспортного средства непосредственно на месте и передать его лицу, имеющему право управления, или задержание производится «автоматически» в силу ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ; (2) как квалифицируются действия супруга и сохраняются ли основания задержания при наличии допущенного к управлению лица; (3) в каком порядке, кем и в какой срок транспортное средство возвращается со специализированной стоянки и кто несёт расходы на перемещение и хранение. Ниже разбор дан по каждой версии отдельно, поскольку ответ принципиально зависит от момента и обстоятельств (была ли супруга на месте до начала движения эвакуатора, заявляла ли она о готовности принять управление, зафиксировано ли это в процессуальных документах).

2. Фактико-правовая картина: какие нормы «включаются»

2.1. Квалификация действий водителя (супруга)

Управление транспортным средством водителем, лишённым права управления, образует состав **ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ** и влечёт наложение административного штрафа в размере **тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо**

обязательные работы на срок от ста до двухсот часов (ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ в ред. Федерального закона от 23.07.2013 № 196-ФЗ).

Существенные для разбора обстоятельства:

- **Состав формальный.** Достаточно самого факта управления лицом, лишённым права; наступление вредных последствий не требуется. Трезвость водителя не исключает состав — она исключает лишь применение ст. 12.8 КоАП РФ.
- **Уголовная ответственность не возникает.** Ст. 264.1 УК РФ применяется при управлении в состоянии опьянения (либо при отказе от медицинского освидетельствования) лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за подобное деяние. Сама по себе формулировка ч. 4 ст. 12.7 КоАП РФ («если такое действие не содержит признаков уголовно наказуемого деяния», введена Федеральным законом от 14.07.2022 № 257-ФЗ) это подтверждает: «трезвая» повторность остаётся административным правонарушением.
- **Риск квалификации по ч. 4 ст. 12.7 КоАП РФ.** Если супруг в течение срока, когда он считается подвергнутым административному наказанию (**ст. 4.6 КоАП РФ** — один год со дня окончания исполнения ранее назначенного наказания), уже привлекался по ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ, содеянное квалифицируется по **ч. 4 ст. 12.7 КоАП РФ** — штраф от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо обязательные работы на срок от ста пятидесяти до двухсот часов (санкция не предусматривает ареста).
- **Подсудность.** Поскольку санкция ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ включает административный арест, дело рассматривается **судьёй** (ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ). Срок давности привлечения в этом случае — **три месяца** со дня совершения правонарушения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ).
- **Альтернативная версия — срок лишения истёк.** Если на момент остановки срок лишения права управления истёк, но водительское удостоверение не возвращено, состав иной. По общему правилу течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи либо изъятия удостоверения, а при уклонении от сдачи удостоверения течение срока прерывается (**ч. 4 ст. 32.7 КоАП РФ**). Если срок истёк и удостоверение не получено, содеянное может квалифицироваться по **ч. 1 ст. 12.3 КоАП РФ** (управление водителем, не имеющим при себе документов на право управления), а не по ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ. Это существенно, поскольку меняет и состав, и логику задержания.

2.2. Мера обеспечения — задержание транспортного средства

Задержание транспортного средства — мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (гл. 27 КоАП РФ), применяемая «в целях пресечения нарушений правил эксплуатации транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида» (**ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ** в ред. Федерального закона от 23.06.2016 № 205-ФЗ, которым формулировка «При нарушениях» заменена на «В целях пресечения нарушений» — см. Федеральный закон, принятый Государственной Думой 07.06.2016, одобренный Советом Федерации 15.06.2016). Статья 12.7 КоАП РФ входит в перечень составов ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ, то есть задержание здесь не факультативная «услуга», а предусмотренная законом мера.

Ключевая для данного дела норма — **ч. 1.1 ст. 27.13 КоАП РФ** (введена Федеральным законом от 08.06.2015 № 143-ФЗ):

«Задержание транспортного средства прекращается непосредственно на месте задержания транспортного средства в присутствии лица, которое может управлять данным транспортным средством в соответствии с Правилами дорожного движения, если причина задержания транспортного средства устранена до начала движения транспортного средства, предназначенного для перемещения задержанного транспортного средства на специализированную стоянку».

Именно эта норма — правовое ядро ситуации. Параллельно действуют:

- **ч. 3 ст. 27.13 КоАП РФ** — решение о задержании, о прекращении задержания или о возврате транспортного средства принимается должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы о соответствующих правонарушениях; ими же составляется протокол о задержании;
- **ч. 8 ст. 27.13 КоАП РФ** — протокол о задержании в отсутствие водителя составляется в присутствии двух понятых; копия протокола с решением о возврате задержанного транспортного средства вручается владельцу, представителю владельца или лицу, имеющему при себе документы, необходимые для управления данным транспортным средством, незамедлительно после устранения причины задержания;
- **ч. 10 ст. 27.13 КоАП РФ** — перемещение на специализированную стоянку, хранение, оплата расходов и возврат осуществляются в порядке, устанавливаемом законами субъектов Российской Федерации;

- **ч. 11 ст. 27.13 КоАП РФ** — расходы на перемещение и хранение возмещаются **лицом, совершившим административное правонарушение**, повлекшее применение задержания.

Дополнительно: лицо, лишённое права управления, подлежит **отстранению от управления транспортным средством** до устранения причины отстранения (**ст. 27.12 КоАП РФ**), о чём составляется отдельный протокол. Именно после отстранения «за рулём» оказывается свободное место — и встаёт вопрос, кто им вправе воспользоваться.

2.3. Роль супруги: почему её статус юридически значим

- Она **имеет право управления** — то есть является лицом, «которое может управлять данным транспортным средством в соответствии с Правилами дорожного движения» (формулировка ч. 1.1 ст. 27.13 КоАП РФ). Право управления подтверждается водительским удостоверением (ст. 25 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»).
- Она **допущена к управлению** — вписана в полис ОСАГО, то есть её управление автомобилем является законным (ст. 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»). Отсутствие у неё при себе бумажного полиса не препятствует управлению: обязанность иметь при себе документы, предусмотренные ПДД (в том числе страховой полис), установлена п. 2.1.1 Правил дорожного движения РФ (утв. постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090), а наличие полиса проверяется в том числе по автоматизированным базам.
- Она **не является субъектом ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ** — мера пресечения (отстранение от управления) к ней не относится, поскольку она субъектом правонарушения не является.

Отсюда — юридическая нестыковка, которую предстоит разобрать: цель задержания (пресечение управления транспортным средством лицом, не имеющим на это права) достигнута уже самим отстранением супруга; если рядом находится супруга, готовая принять управление, то **сама причина задержания устранена**.

3. Вопрос 1. Обязан ли сотрудник прекратить задержание на месте и передать автомобиль супруге

Здесь существуют три конкурирующие правовые позиции. Выбор между ними определяется в первую очередь **моментом**, в который супруга заявила о готовности принять управление, и **формальностями фиксации** этого обстоятельства.

Версия А. Формальная («задержание производится в силу ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ и от усмотрения сотрудника не зависит»)

Содержание позиции. Статья 12.7 КоАП РФ прямо указана в перечне ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ; задержание транспортного средства не является правом должностного лица, зависящим от его оценки, — оно предусмотрено законом как мера пресечения. Правонарушение уже совершено, протокол составляется, поэтому передача управления иному лицу «на месте» не отменяет ни события правонарушения, ни необходимости применения меры обеспечения. Ч. 1.1 ст. 27.13 КоАП РФ, по этой логике, рассчитана на иные ситуации, когда причина задержания устраняется «физически» (например, устранение технической неисправности, изъятие груза и т. п.).

В каких обстоятельствах применяется. Практически — всегда, когда должностное лицо действует по буквальному тексту ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ и не оценивает ч. 1.1 той же статьи применительно к ст. 12.7 КоАП РФ; а также когда обстоятельства не позволяют достоверно установить, что иное лицо, имеющее право управления, действительно присутствовало на месте **до начала движения эвакуатора** и могло принять управление.

Практический вывод. С точки зрения этой версии действия сотрудника формально законны, а защита сводится к оспариванию процедуры (отсутствие понятых при составлении протокола в отсутствие водителя — ч. 8 ст. 27.13 КоАП РФ; неразъяснение прав; невручение копии протокола) и к последующему возврату транспортного средства. Однако эта позиция уязвима содержательно: ч. 1.1 ст. 27.13 КоАП РФ прямо предусматривает прекращение задержания «в присутствии лица, которое может управлять данным транспортным средством в соответствии с ПДД», не делая исключения для ст. 12.7 КоАП РФ, а изменение формулировки ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ на «в целях пресечения нарушений» подчёркивает именно пресекательный, а не карательный характер меры.

Версия Б. Приоритет ч. 1.1 ст. 27.13 КоАП РФ (превалирующая позиция)

Содержание позиции. Задержание транспортного средства — мера **обеспечения** производства по делу (ст. 27.1, 27.13 КоАП РФ), а не наказание. Её цель применительно к ст. 12.7 КоАП РФ — пресечь дальнейшее управление транспортным средством лицом, не имеющим такого права. Если эта цель достигается иным, менее обременительным способом — отстранением нарушителя (ст. 27.12 КоАП РФ) и передачей управления лицу, которое вправе управлять данным транспортным средством по ПДД, — **причина задержания считается устранённой**, и по прямому указанию ч. 1.1 ст. 27.13 КоАП РФ задержание прекращается непосредственно на месте задержания.

Правовое обоснование складывается из трёх элементов:

1. **Буквальный текст ч. 1.1 ст. 27.13 КоАП РФ** не связывает прекращение задержания с видом правонарушения и не требует, чтобы «лицо, которое может управлять ТС» было собственником — достаточно, чтобы оно могло управлять в соответствии с ПДД (то есть имело действующее право управления и было допущено к управлению данным ТС).
2. **Целевое (телеологическое) толкование** ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 23.06.2016 № 205-ФЗ («в целях пресечения нарушений»): после отстранения супруга от управления нарушение пресечено, дальнейшее удержание автомобиля на спецстоянке пресекающей функции не несёт.
3. **Разъяснения Верховного Суда РФ** по применению главы 12 КоАП РФ и мер обеспечения: **постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ»**. Судебная практика последовательно исходит из того, что задержание транспортного средства не может использоваться как самостоятельное «наказание» и что при наличии на месте водителя, допущенного к управлению, основания для перемещения автомобиля на специализированную стоянку отсутствуют.

В каких обстоятельствах применяется. Если супруга (или иное лицо, допущенное к управлению) **находилась на месте задержания**, предъявила водительское удостоверение и документы на автомобиль, заявила о готовности принять управление — и всё это произошло **до начала движения эвакуатора**. В этом случае, по рассматриваемой позиции, действия сотрудника по перемещению автомобиля на специализированную стоянку неправомерны, а протокол о задержании подлежит прекращению на месте с передачей автомобиля супруге.

Практический вывод. Расходы на перемещение и хранение в такой ситуации возлагаться на правонарушителя не должны (ч. 11 ст. 27.13 КоАП РФ связывает их с правомерно применённым задержанием); соответствующие убытки могут быть предъявлены к Российской Федерации в лице МВД России по правилам ст. 1069, 1070 ГК РФ и ст. 158 БК РФ. Обжалование возможно как в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении (суд проверяет законность применения мер обеспечения), так и самостоятельной жалобой (см. раздел 6).

Версия В. Комбинированная (зависит от момента и от того, заявляла ли супруга о своём праве)

Содержание позиции. Ч. 1.1 ст. 27.13 КоАП РФ применяется только **до начала движения** транспортного средства, предназначенного для перемещения задержанного автомобиля на специализированную стоянку. Если эвакуатор уже начал движение, прекращение задержания «непосредственно на месте задержания» юридически невозможно: мера уже реализована, и далее речь идёт не о прекращении задержания, а о **возврате** транспортного средства (ч. 3, 8 ст. 27.13 КоАП РФ). Кроме того, сотрудник не обязан самостоятельно разыскивать иных лиц, имеющих право управления: инициатива должна исходить от самого водителя или владельца, а факт заявления и предъявления документов должен быть зафиксирован процессуально.

В каких обстоятельствах применяется. - Супруга находилась в автомобиле или подошла, но **после начала движения эвакуатора** → задержание считается состоявшимся правомерно, автомобиль возвращается со спецстоянки в общем порядке (раздел 4). - Супруга была на месте и заявляла о готовности принять управление **до начала движения эвакуатора**, однако это не отражено ни в протоколе, ни в объяснениях, ни на видео → суд, скорее всего, будет исходить из формальных документов, и доказать незаконность задержания будет крайне сложно (бремя доказывания обстоятельств, на которые ссылается лицо, лежит на нём — ст. 1.5, 24.1, 26.1 КоАП РФ). - Супруга не была на месте, но автомобиль принадлежит ей и она вписана в полис → оснований для передачи управления на месте не возникло вообще; её права реализуются через возврат транспортного средства со спецстоянки.

Практический вывод. Это наиболее реалистичная версия применительно к уже состоявшемуся перемещению автомобиля: спор о законности задержания сохраняется, но практически он смещается в плоскость (а) доказывания момента и содержания заявления супруги и (б) минимизации расходов на хранение за счёт скорейшего возврата автомобиля.

4. Вопрос 2. Квалификация действий и основания продолжения задержания при наличии допущенного к управлению лица

4.1. Действия супруга

Единственный состав, вменяемый супругу, — **ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ** (либо **ч. 4 ст. 12.7 КоАП РФ** при повторности в течение года со дня окончания исполнения предыдущего наказания — ст. 4.6 КоАП РФ). Задержание транспортного средства — не элемент состава, а мера обеспечения, применяемая в связи с этим составом (ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ). Трезвость исключает ст. 12.8 КоАП РФ и ст. 264.1 УК РФ.

4.2. Материальный вопрос: сохраняется ли «причина задержания» при передаче управления супруге

Причина задержания по ст. 12.7 КоАП РФ — **управление транспортным средством лицом, не имеющим на это права**. Возможны два толкования:

- **Узкое (Версия А):** причина носит «ретроспективный» характер — правонарушение уже совершено, и потому она неустранима ничем, кроме исполнения меры. Слабость позиции: она превращает меру обеспечения в наказание, что противоречит ст. 27.1 КоАП РФ и назначению главы 27 КоАП РФ.
- **Широкое (Версии Б и В):** причина задержания имеет **длящийся, пресекательный** характер — она состоит в фактической возможности дальнейшего движения автомобиля под управлением лица, лишённого права. Передача управления супруге эту возможность устраняет.

Действующая редакция ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ («в целях пресечения нарушений») и наличие специальной нормы ч. 1.1 ст. 27.13 КоАП РФ говорят в пользу второго, широкого толкования. Это и есть основное правовое возражение против действий сотрудника в вашей ситуации.

4.3. Самостоятельный риск для супруги как владельца: ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ

Это отдельный сюжет, который нельзя обойти. **Ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ** устанавливает ответственность за **передачу управления транспортным средством лицу, заведомо не имеющему права управления** (за

исключением учебной езды) или лишённому такого права, — штраф тридцать тысяч рублей.

Практические следствия:

- **Если супруга лично передала ключи/допустила к управлению, зная о лишении права** — существует риск привлечения её самой по ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ. Доказывание «заведомости» (осведомлённости) — ключевой вопрос; проверяется через объяснения, свидетелей, наличие у неё сведений о лишении супруга права управления.
- **Если супруг взял автомобиль самостоятельно** (свой комплект ключей, отсутствие супруги, её неосведомлённость) — оснований для ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ нет.
- **Если автомобиль принадлежит супругу, а супруга лишь вписана в полис** — вопрос о ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ к ней вообще не возникает (она не является лицом, передавшим управление).

Практический вывод: при даче объяснений супруге не следует формулировать «я передала ему управление» — это прямое признание по ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ. Достоверное изложение обстоятельств (кто, как и когда получил доступ к автомобилю) здесь принципиально.

5. Вопрос 3. Возврат транспортного средства со специализированной стоянки и расходы

5.1. Кем и на каком основании выдаётся автомобиль

Решение о возврате задержанного транспортного средства принимается должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях (**ч. 3 ст. 27.13 КоАП РФ**), — то есть подразделением ГИБДД, чей сотрудник составил протокол о задержании.

Получатели транспортного средства прямо названы в **ч. 8 ст. 27.13 КоАП РФ** (в ред. Федерального закона от 23.06.2016 № 205-ФЗ): **владелец, представитель владельца или лицо, имеющее при себе документы, необходимые для управления данным транспортным средством.** Супруга, вписанная в полис ОСАГО и имеющая водительское удостоверение, подпадает под третью категорию — то есть **вправе получить автомобиль лично**, даже не будучи его собственником.

Копия протокола о задержании, составленного в отсутствие водителя, с решением о возврате вручается указанным лицам **незамедлительно после устранения причины задержания** (ч. 8 ст. 27.13 КоАП РФ).

5.2. Порядок и сроки

Порядок перемещения, хранения и возврата устанавливается **законами субъектов Российской Федерации** (ч. 10 ст. 27.13 КоАП РФ); тарифы на перемещение и хранение — актами региональных органов власти. Соответственно, точный регламент (режим работы спецстоянки, перечень документов, срок выдачи) зависит от региона; для Москвы, в частности, действует Закон города Москвы от 11.06.2008 № 22 «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения и возврата, оплаты стоимости перемещения и хранения задержанных транспортных средств» (реквизиты регионального акта следует сверить применительно к конкретному субъекту РФ).

Общий алгоритм:

1. Обратиться в подразделение ГИБДД, составившее протокол о задержании (либо к должностному лицу, вынесшему решение о задержании), с заявлением о возврате транспортного средства, приложив копию протокола о задержании.
2. Получить решение (разрешение) о возврате.
3. Получить автомобиль на специализированной стоянке, предъявив паспорт, документы на транспортное средство (СТС), водительское удостоверение, полис ОСАГО, протокол о задержании/решение о возврате.
4. Оформить документы об оплате (или о её отсутствии) — см. п. 5.3.

Сроки. Специального срока «выдачи» КоАП РФ не устанавливает: возврат производится по устранению причины задержания и оформлению решения о возврате. Практически задержка возникает из-за режима работы подразделения и спецстоянки. Чем быстрее оформлен возврат, тем меньше накопленные расходы на хранение (которые, при неблагоприятном развитии событий, лягут на правонарушителя, — см. ниже).

5.3. Расходы: кто платит

Общее правило — ч. 11 ст. 27.13 КоАП РФ: расходы на перемещение и хранение задержанного транспортного средства возмещаются **лицом, совершившим административное правонарушение**, повлекшее применение задержания, то есть супругом, — а не владельцем автомобиля. Оплата расходов не является условием выдачи транспортного средства:

действующая редакция ч. 10 ст. 27.13 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 23.06.2016 № 205-ФЗ) не называет предварительную оплату среди условий возврата, а ч. 8 той же статьи предписывает вручать владельцу решение о возврате незамедлительно после устранения причины задержания. Требование спецстоянки «оплатите, иначе не выдадим» в этой логике неправомерно; при отказе выдать автомобиль следует фиксировать отказ письменно (запись в журнале, жалоба) и обжаловать его.

Если задержание будет признано незаконным (Версии Б/В при подтверждённом факте наличия супруги на месте до начала движения эвакуатора), расходы на перемещение и хранение, а также сопутствующие убытки подлежат возмещению за счёт казны Российской Федерации (ст. 1069, 1070 ГК РФ; ст. 158 БК РФ) — при условии доказанности незаконности действий должностного лица. Судебная практика по таким требованиям неоднородна: суды требуют доказать не только незаконность меры, но и причинно-следственную связь и вину должностного лица.

Если задержание будет признано законным — расходы остаются на супруге как на лице, совершившем правонарушение (ч. 11 ст. 27.13 КоАП РФ). Супруга как владелец в этом случае платить не обязана, однако спецстоянка может отказать ей в выдаче без оплаты; тогда оплата производится с последующим взысканием в порядке регресса или с указанием в платёжном документе назначения платежа за конкретное лицо.

6. Обжалование действий сотрудника: механизмы и сроки

1. **В рамках дела об административном правонарушении.** Судья при рассмотрении дела обязан проверить законность применения мер обеспечения производства (ст. 24.1, 26.1, 26.2, 29.10 КоАП РФ). В судебном заседании заявляется ходатайство о приобщении доказательств (ст. 24.4 КоАП РФ): видеозаписи регистратора/телефона, показаний свидетелей (ст. 25.6 КоАП РФ), сведений о времени вызова эвакуатора и т. п.
2. **Жалоба на постановление по делу** — если оно уже вынесено: в течение **10 суток** со дня вручения/получения копии (ст. 30.3 КоАП РФ), через суд, вынесший постановление, либо непосредственно в вышестоящий суд (ст. 30.1, 30.2 КоАП РФ).
3. **Жалоба на действия (решения) должностного лица** — вышестоящему должностному лицу, в прокуратуру или в суд (ст. 53 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»). Порядок действий сотрудников при остановке транспортного средства и применении мер обеспечения

урегулирован Административным регламентом, утверждённым приказом МВД России от 23.08.2017 № 664; отклонение от его требований — самостоятельный довод жалобы.

4. **Прокурорский надзор** — обращение в порядке ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».
5. **Оспаривание в порядке главы 22 КАС РФ** — применительно к требованиям, не связанным с проверкой постановления по делу об АП (в том числе к требованию о возмещении убытков — оно разрешается по правилам искового производства, ст. 1069 ГК РФ). При выборе процессуальной формы следует учитывать разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (о разграничении публично-правового оспаривания и проверки действий в рамках производства по делу об административном правонарушении).

7. Почему автомобиль, вероятнее всего, не отдали: контрольный перечень причин

Практически отказ (если он был немотивированным) объясняется одной из следующих причин, каждая из которых имеет правовое значение:

1. Должностное лицо применило буквальное толкование **ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ**, не оценив **ч. 1.1** той же статьи (Версия А) — это правовая ошибка, но её нужно опровергать доказательствами.
2. Отсутствие доказательств того, что иное лицо, имеющее право управления, присутствовало на месте **до начала движения эвакуатора** (Версия В) — ключевой фактический вопрос.
3. Супруга заявила о готовности принять управление уже после начала движения эвакуатора либо после составления протокола — тогда ч. 1.1 ст. 27.13 КоАП РФ формально неприменима, работает только механизм возврата со спецстоянки.
4. Документы (водительское удостоверение, СТС, полис) не были предъявлены на месте, а допуск к управлению не был проверен по базе.
5. Формальная мотивировка «автомобиль принадлежит нарушителю» (принадлежность ТС не имеет значения: получателем может быть любое лицо, имеющее документы, необходимые для управления, — ч. 8 ст. 27.13 КоАП РФ).

8. Итоговые выводы по каждой версии

Версия	Основание	Правовой результат	Что делать
А (формальное задержание обязательно)	ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ, ст. 12.7 КоАП РФ	Действия сотрудника законны, автомобиль возвращается со спецстоянки, расходы — на супруга	Оспаривать процедуру (понятые — ч. 8 ст. 27.13 КоАП РФ, копии протоколов — ст. 28.2 КоАП РФ), минимизировать срок хранения, готовиться к штрафу по ч. 2 (либо ч. 4) ст. 12.7 КоАП РФ
Б (приоритет ч. 1.1 ст. 27.13 КоАП РФ)	ч. 1.1, ч. 11 ст. 27.13 КоАП РФ; ст. 27.1, 27.12 КоАП РФ; постановление Пленума ВС РФ от 25.06.2019 № 20	Задержание незаконно, автомобиль подлежал передаче супруге; расходы — на казну РФ (ст. 1069, 1070 ГК РФ)	Фиксировать доказательства (видео, свидетели, время), заявлять ходатайства в деле об АП, отдельная жалоба по ст. 53 ФЗ «О полиции», при необходимости — иск о возмещении убытков
В (комбинированная)	ч. 1.1 ст. 27.13 КоАП РФ с учётом момента «до начала движения»; ст. 1.5, 24.1, 26.1 КоАП РФ	Спор смещается в доказывание момента и содержания заявления; автомобиль возвращается в порядке ч. 3, 8 ст. 27.13 КоАП РФ	Срочно оформлять возврат (ч. 8 ст. 27.13 КоАП РФ — решение о возврате вручается незамедлительно после устранения причины задержания), параллельно собирать доказательства незаконности

Отдельно по супругу: состав — ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ (штраф 30 000 руб., либо арест до 15 суток, либо обязательные работы 100–200 часов; дело рассматривает судья — ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ; давность — три месяца, ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ). При повторности в течение года со дня окончания исполнения

предыдущего наказания (ст. 4.6 КоАП РФ) — ч. 4 ст. 12.7 КоАП РФ (50 000–100 000 руб. либо обязательные работы 150–200 часов). Уголовная ответственность по ст. 264.1 УК РФ не возникает, поскольку отсутствует состояние опьянения/отказ от освидетельствования.

Отдельно по супруге-владельцу: риск по ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ (штраф 30 000 руб.) возникает только если будет доказана заведомая передача управления лицу, лишённому права; при отсутствии такого доказывания оснований для ответственности нет. Именно поэтому формулировки объяснений имеют критическое значение.

9. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Кодексы и федеральные законы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 1.5, 4.5, 4.6, 23.1, 24.1, 24.4, 25.6, 26.1, 26.2, 27.1, 27.12, 27.13 (ч. 1, 1.1, 3, 8, 10, 11), 28.2, 29.10, 30.1–30.3, 32.7; ст. 12.3, 12.7 (ч. 1–4), 12.8.
2. Федеральный закон от 23.07.2013 № 196-ФЗ (действующая редакция ч. 2, 3 ст. 12.7 КоАП РФ; ранее — от 21.03.2005 № 21-ФЗ, от 22.06.2007 № 116-ФЗ, от 24.07.2007 № 210-ФЗ).
3. Федеральный закон от 14.07.2022 № 257-ФЗ (введение ч. 4 ст. 12.7 КоАП РФ).
4. Федеральный закон от 08.06.2015 № 143-ФЗ (введение ч. 1.1 ст. 27.13 КоАП РФ).
5. Федеральный закон от 23.06.2016 № 205-ФЗ (изменения в ст. 27.13 КоАП РФ: «в целях пресечения нарушений»; новая редакция ч. 8; см. текст законопроекта, принятого Государственной Думой 07.06.2016, одобренного Советом Федерации 15.06.2016).
6. Федеральный закон от 07.07.2025 № 209-ФЗ (в числе законов, которыми вносились изменения в ст. 27.13 КоАП РФ).
7. Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» — ст. 25.
8. Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» — ст. 4.
9. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» — ст. 53.
10. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10.
11. Гражданский кодекс Российской Федерации — ст. 1069, 1070.
12. Бюджетный кодекс Российской Федерации — ст. 158.

Подзаконные акты

1. Правила дорожного движения Российской Федерации (утв. постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090) — п. 2.1.1.
2. Административный регламент, утв. приказом МВД России от 23.08.2017 № 664.
3. Закон города Москвы от 11.06.2008 № 22 «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения и возврата, оплаты стоимости перемещения и хранения задержанных транспортных средств» (региональный порядок по ч. 10 ст. 27.13 КоАП РФ; применительно к иному субъекту РФ — соответствующий закон субъекта).

Судебная практика и разъяснения

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Примечание о редакциях источников. В материалах, использованных для настоящего разбора, ст. 12.7 КоАП РФ воспроизведена в двух видах: устаревшая редакция с санкциями «в минимальных размерах оплаты труда» (штраф от 3 до 5 МРОТ по ч. 1, от 5 до 8 МРОТ по ч. 2, от 3 до 8 МРОТ по ч. 3) и действующая редакция в рублях (ч. 1 — от 5 000 до 15 000 руб.; ч. 2 — 30 000 руб. либо арест до 15 суток либо обязательные работы 100–200 часов; ч. 3 — 30 000 руб.). Практическое значение имеет только вторая; «МРОТ-редакция» юридической силы не имеет. Кроме того, ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ с перечнем составов в приведённых материалах полностью не воспроизведена — при подготовке жалоб и заявлений её текст следует сверить по актуальной официальной публикации.