

Почему автомобиль, задержанный за управление им водителем, лишённым права управления, не был передан супруге, имеющей водительское удостоверение и указанной в полисе ОСАГО

1. Краткая постановка вопроса

Супруг, лишённый права управления транспортными средствами, был остановлен сотрудниками ГИБДД за рулём автомобиля в трезвом состоянии; применена мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении — задержание транспортного средства с перемещением его на специализированную стоянку, при том что супруга, присутствовавшая на месте (либо обратившаяся за автомобилем позднее), имеет водительское удостоверение, указана в полисе ОСАГО в качестве лица, допущенного к управлению, а автомобиль, будучи приобретённым в браке, по общему правилу относится к совместной собственности супругов (ст. 34 СК РФ). Вопрос имеет несколько самостоятельных правовых версий, которые необходимо разграничить: (а) отказ передать автомобиль непосредственно на месте происшествия до начала его перемещения; (б) отказ выдать автомобиль со специализированной стоянки по обращению супруги; (в) отказ, мотивированный тем, что титульным владельцем в документах значится супруг; (г) отказ, мотивированный иными основаниями (неоплаченные штрафы, «обеспечение» и т. п.). Каждая версия имеет собственное нормативное обоснование, свой предмет доказывания, свою практику и свои перспективы обжалования; ниже они разобраны отдельно, поскольку смешение этих оснований и составляет основную причину непонимания ситуации.

Оговорка о редакции норм. Ссылки на КоАП РФ, Правила дорожного движения и Правила задержания транспортного средства приводятся по существу регулирования; конкретные части статей и пункты подзаконных актов подлежат сверке с редакцией, действующей на день задержания автомобиля, поскольку размеры штрафов и порядок задержания неоднократно изменялись (в частности, изменения в ст. 12.7 и ст. 27.13 КоАП РФ вносились федеральными законами 2012–2019 гг.).

2. Правовая квалификация: что именно произошло

2.1. Состав административного правонарушения

Управление транспортным средством водителем, лишённым права управления, образует состав административного правонарушения, предусмотренного **ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ**, санкция которой предусматривает административный штраф в размере 30 000 рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок от 100 до 200 часов. Сам по себе факт трезвости водителя правового значения для этого состава не имеет: объективная сторона состоит исключительно в управлении транспортным средством лицом, лишённым такого права в порядке **ст. 3.8 КоАП РФ** (лишение специального права).

Существенно, что дела данной категории рассматриваются судьями (**ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ**), поскольку санкция допускает административный арест и обязательные работы. Следовательно, по факту должно быть составлено либо постановление, либо (что в данном случае практически неизбежно) протокол об административном правонарушении (**ст. 28.2 КоАП РФ**) с последующим направлением дела в суд.

2.2. Задержание транспортного средства — это мера обеспечения, а не наказание и не арест имущества

Задержание транспортного средства урегулировано **ст. 27.13 КоАП РФ**. Согласно ч. 1 названной статьи задержание транспортного средства — это исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путём перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведённое охраняемое место (на специализированную стоянку) **и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания**. Перечень составов, при которых применяется задержание, включает и нарушения по **ст. 12.7 КоАП РФ**. Порядок задержания, помещения на стоянку, хранения и возврата определён **Правилами задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации, утверждёнными постановлением Правительства РФ от 18.12.2003 № 759**, а процедура действий сотрудников — **Административным регламентом ГИБДД, утверждённым приказом МВД России от 23.08.2017 № 664**.

Из этого следуют три принципиальных для ответа вывода:

1. **Задержание применяется к транспортному средству, а не к водителю.** Поэтому «наказать» собственника задержанием нельзя, но и

«пожалеть» его задержание не обязано: мера носит обеспечительный характер и направлена на пресечение дальнейшего движения автомобиля.

2. Задержание не является арестом имущества (ст. 27.14 КоАП РФ — иной режим) и не является изъятием вещей и документов (**ст. 27.10 КоАП РФ**).

Смещение этих мер на месте сотрудниками или в объяснениях — самостоятельный признак неправильной квалификации процедуры.

3. Право собственности задержанием не прекращается и не

ограничивается по существу. Ограничивается лишь возможность эксплуатации автомобиля конкретным лицом на период до устранения причины задержания.

2.3. Что означает «я вписана в страховку» для целей задержания

Указание супруги в полисе ОСАГО подтверждает её собственное право управления данным транспортным средством как лицом, допущенным к управлению (по смыслу **ст. 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»**). Судебная практика использует такое указание именно как доказательство фактической возможности управления автомобилем конкретным лицом — см., например, **постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2023 № Ф05-30245/2022 по делу № А40-205717/2021** (вписание лица в страховое свидетельство расценено судами как подтверждение того, что лицо имело возможность управлять спорным автомобилем) и **решение Угличского районного суда Ярославской области от 18.06.2012 по делу № 2-53/2012** (факт заключения договора ОСАГО с собственником использован как доказательство связи лица с транспортным средством).

Однако полис ОСАГО не наделяет правом управления супруга: он лишён такого права вступившим в законную силу постановлением по делу об административном правонарушении. Следовательно, сам по себе факт наличия полиса и того, что супруга в него вписана, **не является обстоятельством, исключающим задержание транспортного средства**, и не создаёт безусловной обязанности сотрудника передать автомобиль на месте. Это ключевое, но не исчерпывающее разъяснение: ниже показано, в каких пределах требование о передаче автомобиля всё же может быть обоснованным.

3. Версия 1. Отказ передать автомобиль непосредственно на месте, до начала перемещения

Это наиболее частый на практике сценарий и одновременно наиболее спорный в правовом отношении. Здесь существуют две конкурирующие позиции.

3.1. Позиция А (доминирующая административная практика): передача автомобиля на месте не производится

Сотрудники ГИБДД в подавляющем большинстве случаев исходят из того, что при выявлении состава по **ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ**:

- причина задержания не может быть признана устранённой на месте, поскольку автомобилем управляло лицо, не имеющее на это права, и продолжение его участия в дорожном движении под управлением иного лица не гарантировано (водитель-нарушитель остаётся фактическим владельцем, способным вновь сесть за руль);
- передача транспортного средства лицу, не указанному в качестве водителя в протоколе, требует от сотрудника установления его личности, проверки полиса ОСАГО, водительского удостоверения, документов о праве владения, что регламентом на месте задержания прямо не предусмотрено;
- задержание по данному составу носит характер обязательной реакции на нарушение, а не факультативной меры.

Эта позиция опирается на буквальное прочтение **ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ**, где задержание определено как помещение транспортного средства на специализированную стоянку и хранение **до устранения причины задержания**, а также на требования **п. 2.1.1 Правил дорожного движения РФ** (утв. постановлением Совета Министров — Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090) об обязанности водителя иметь при себе и передавать для проверки документы.

3.2. Позиция Б: если причина задержания устранена до начала перемещения, автомобиль на стоянку не помещается

Противоположная позиция состоит в следующем. Задержание сформулировано в законе как мера, действующая **до устранения причины задержания** (ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ). Причиной задержания в данном случае является невозможность допустить к управлению лицо, лишённое права управления. Если к моменту начала перемещения автомобиля за руль садится лицо, имеющее право управления (супруга — с водительским удостоверением, вписанная в полис ОСАГО), причина задержания оказывается устранённой, и

дальнейшее хранение автомобиля на специализированной стоянке утрачивает обеспечительный смысл. Развитие этой логики содержится в **Правилах № 759**, предусматривающих, что при устранении причины задержания до начала перемещения транспортного средства оно на специализированную стоянку не помещается.

Косвенно в пользу этой позиции работает и практика по смежным вопросам владения транспортным средством, где суды разграничивают титульное право и фактическое владение и защищают владение законное, не связанное с регистрационными действиями: **апелляционное определение Московского городского суда от 20.09.2012 по делу № 11-22544** (автомобиль выбыл из владения собственника помимо его воли; суд исследовал обстоятельства фактического владения), **решение Свердловского районного суда города Костромы от 16.12.2019 по делу № 2-1177/2019** (разграничение личного и общего имущества супругов применительно к транспортному средству), **решение Никулинского районного суда города Москвы от 21.11.2018 по делу № 2-2543/18** (суд оценивал именно сложившийся порядок пользования транспортным средством и реальную возможность управления им каждым из супругов, а не формальные записи в документах).

3.3. Когда применяется каждая позиция

Обстоятельство	Применимая позиция
Супруга прибыла на место с водительским удостоверением и документами до начала движения эвакуатора (либо до фактического перемещения) и заявила о готовности принять автомобиль	Позиция Б — есть основания требовать передачи автомобиля на месте со ссылкой на ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ и Правила № 759
Протокол о задержании транспортного средства уже составлен, автомобиль фактически перемещён на специализированную стоянку	Позиция А — на месте вопрос уже не решается, спор переносится в процедуру возврата со стоянки (раздел 4) и в процедуру обжалования (раздел 8)
Супруга не имела при себе документов, подтверждающих право владения автомобилем (СТС, ПТС, полис), либо они находились в автомобиле	Отказ дополнительно обоснован; вопрос решается предъявлением документов при получении автомобиля со стоянки
Сотрудник вообще не составил протокол о задержании и не указал состав-основание	Задержание незаконно по процедуре; см. раздел 8

3.4. Практический вывод по версии 1

Отказ передать автомобиль на месте **не является очевидно незаконным** и в большинстве случаев будет признан правомерным, если к моменту заявления супруги автомобиль уже перемещался либо протокол задержания был оформлен. Позиция Б имеет реальные перспективы лишь тогда, когда зафиксировано, что требование о передаче автомобиля было заявлено **до начала перемещения**, а супруга предъявила полный комплект документов. Ключевой документ для оценки — **протокол о задержании транспортного средства**, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена мера (ст. 27.13 КоАП РФ), а также рапорт и объяснения сотрудников; именно в них фиксируется состав-основание задержания.

4. Версия 2. Отказ выдать автомобиль со специализированной стоянки

Здесь правовое положение супруги существенно сильнее.

4.1. Кто вправе получить автомобиль со специализированной стоянки

Правила № 759 предусматривают, что возврат задержанного транспортного средства, помещённого на специализированную стоянку, производится **владельцам, представителям владельцев, а также лицам, имеющим при себе документы, необходимые для управления данным транспортным средством**. Таким образом, круг управомоченных лиц не совпадает с кругом собственников по документам. Супруга, имеющая водительское удостоверение и полис ОСАГО с её указанием, подпадает как минимум под третью категорию, а с учётом режима совместной собственности — и под первую.

Дополнительно: автомобиль, приобретённый в период брака, является совместной собственностью супругов в силу **ст. 34 СК РФ** (имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью), а владение, пользование и распоряжение общим имуществом осуществляется по обоюдному согласию супругов (**ст. 35 СК РФ**). Владение супруга защищается наряду с правом собственности (ст. 209, 305 ГК РФ). Никакого значения для объёма права владения не имеет то, на чьё имя оформлено свидетельство о регистрации транспортного средства: государственная регистрация транспортного средства носит учётный характер и производится в соответствии с **Правилами государственной регистрации транспортных**

средств, утверждёнными постановлением Правительства РФ от 21.12.2019 № 1764 (ранее — приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001). Регистрационный учёт сам по себе не подтверждает и не опровергает право собственности, что устойчиво воспроизводится в судебной практике по семейным спорам о разделе автомобилей (см., например, **решение Подольского городского суда Московской области от 19.10.2016 по делу № 2-3296/2016**, где суд исследовал именно фактическое владение и пользование транспортным средством, а не формальные записи; **решение Тамбовского районного суда Тамбовской области от 05.09.2016 по делу № 2-685/2016**, где факт отчуждения автомобиля в период брака проверялся по совокупности доказательств, а не по данным учёта).

4.2. Перечень документов, которые целесообразно предъявить

1. Паспорт.
2. Свидетельство о заключении брака (подтверждение режима совместной собственности — ст. 34 СК РФ).
3. Водительское удостоверение соответствующей категории.
4. Полис ОСАГО, в котором она указана как лицо, допущенное к управлению.
5. СТС и ПТС — если находятся у неё; если они остались в автомобиле и хранятся на стоянке, требование о предоставлении именно их со стороны стоянки неправомерно, поскольку право владения подтверждается совокупностью иных документов.

4.3. Расходы на перемещение и хранение

Расходы на перемещение и хранение задержанного транспортного средства возмещаются лицом, совершившим административное правонарушение, повлёкшее задержание (**ч. 10 ст. 27.13 КоАП РФ**; тарифы устанавливаются субъектами РФ). Отсюда:

- требование к супруге об оплате хранения как к собственнику не основано на законе;
- если стоянка отказывает в выдаче автомобиля до оплаты, следует требовать письменный отказ со ссылкой на норму, фиксировать его и обжаловать действия (бездействие) стоянки и должностных лиц ГИБДД (раздел 8); судебная практика по вопросу о том, может ли выдача автомобиля быть обусловлена предварительной оплатой хранения, неоднородна, и это обстоятельство подлежит оценке применительно к конкретному региону и конкретной стоянке;
- оплаченные суммы в любом случае являются расходом, подлежащим возмещению лицом, совершившим правонарушение, — то есть супругом;

при отказе возместить добровольно вопрос решается в порядке гражданского судопроизводства по правилам ГК РФ о возмещении убытков (ст. 15, 1064 ГК РФ применяются с учётом административно-правовой природы правонарушения).

4.4. Практический вывод по версии 2

Отказ выдать автомобиль со специализированной стоянки супруге, предъявившей паспорт, полис ОСАГО с её указанием, водительское удостоверение и свидетельство о браке, **является незаконным**, поскольку противоречит Правилам № 759 и режиму совместной собственности (ст. 34, 35 СК РФ). Единственное правомерное условие выдачи — устранение причины задержания (ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ), которое в данной ситуации достигается тем, что управлять автомобилем будет лицо, имеющее право управления.

5. Версия 3. Отказ, мотивированный тем, что собственником в документах значится супруг

Эта версия требует отдельного разбора, поскольку она часто звучит в объяснениях сотрудников и работников стоянки.

5.1. Юридическая несостоятельность мотивировки

Как указано в разделе 4.1, право на получение автомобиля со специализированной стоянки связывается Правилами № 759 не с титулом собственника, а с категориями «владелец», «представитель владельца» и «лицо, имеющее документы, необходимые для управления». Собственник в смысле документов о регистрации (СТС) и собственник в смысле ст. 34 СК РФ — не совпадающие понятия. Учётные данные ГИБДД не определяют принадлежность имущества.

5.2. Позиция, противоположная по вектору

Следует учитывать и обратную линию рассуждений, встречающуюся в практике: суды при разрешении споров о транспортных средствах исследуют, **кто фактически владел и пользовался автомобилем** и имел ли соответствующее лицо реальную возможность управления (см., в частности, **постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2023 № Ф05-30245/2022 по делу № А40-205717/2021**, где суды критически оценили доводы супруги о приобретении автомобиля на её средства именно из-за отсутствия доказательств фактического владения и пользования;

решение Никулинского районного суда города Москвы от 21.11.2018 по делу № 2-2543/18; решение Чертановского районного суда города Москвы от 26.01.2017 по делу № 2-356/2017, где суд учитывал, кто пользовался автомобилем и для каких целей). В спорах о задержании это означает: если окажется, что автомобиль фактически использовался исключительно супругом и супруга владением не обладала, аргумент о её праве на получение автомобиля может быть ослаблен — но не устранён, поскольку достаточно и статуса лица, имеющего документы для управления.

5.3. Практический вывод по версии 3

Мотивировка «автомобиль оформлен на супруга» правового значения не имеет. Для получения автомобиля достаточно предъявить документы, названные в разделе 4.2. Если сотрудники или стоянка ссылаются на титул собственника, следует требовать письменный отказ с указанием конкретной нормы — такой отказ сам по себе становится доказательством незаконности их действий.

6. Версия 4. Отказ, мотивированный иными основаниями (неоплаченные штрафы, «обеспечение», «сохранность»)

Следует явно отграничить законные основания задержания от незаконных мотивировок:

- **Неуплата ранее наложенных административных штрафов** сама по себе не влечёт задержания транспортного средства. Ответственность за неуплату штрафа предусмотрена **ст. 20.25 КоАП РФ**; ограничительные меры в отношении имущества вводятся в рамках исполнительного производства по **ст. 67 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»** и решением судебного пристава-исполнителя, а не сотрудником ГИБДД на месте. Если задержание мотивировано этим, оно незаконно.
- **Арест имущества** как мера обеспечения (ст. 27.14 КоАП РФ) предполагает составление отдельного протокола и описи и применяется при иных составах; подмена им задержания недопустима.
- **Изъятие вещей и документов** (ст. 27.10 КоАП РФ) также оформляется отдельным протоколом.

6.1. Практический вывод по версии 4

Если в протоколе в качестве основания задержания указан не состав, влекущий задержание согласно ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ, либо основание — иное, чем предусмотрено законом (штрафы, долги, «обеспечение»), задержание подлежит признанию незаконным, а расходы на перемещение и хранение в таком случае не могут быть возложены на владельца.

7. Сопутствующие риски, которые нельзя игнорировать

7.1. Для супруга

- **ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ:** штраф 30 000 рублей либо административный арест до 15 суток, либо обязательные работы от 100 до 200 часов; решение принимает судья (ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ).
- **Административный арест как реальная альтернатива.** Согласно **ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ** арест не применяется к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет, лицам, не достигшим 18 лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим и некоторым иным категориям. Мужчина, имеющий малолетних детей, в этот перечень не входит, поэтому риск ареста при повторности и отсутствии смягчающих обстоятельств (ст. 4.2 КоАП РФ) реален.
- **Исчисление срока лишения.** Согласно **ст. 32.7 КоАП РФ** течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи либо изъятия соответствующего удостоверения; уклонение от сдачи удостоверения срок прерывает. Если удостоверение не было сдано, срок лишения фактически не течёт, и любое управление автомобилем по-прежнему образует состав ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ.

7.2. Для супруги

- **ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ:** передача управления транспортным средством лицу, заведомо лишённому права управления, влечёт административный штраф в размере 30 000 рублей. Забрать автомобиль со стоянки — можно; передать мужу ключи — нельзя, даже при наличии у неё самой права управления и полиса.
- **ОСАГО.** Полис, в котором супруг указан как допущенное к управлению лицо, не создаёт для страховщика и третьих лиц правомерности его управления при наличии лишения. Если супруг за рулём не вписан в полис, дополнительно возникает состав **ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ** (неисполнение обязанности по страхованию при управлении транспортным средством).

7.3. Риск «переоформления» как способа решения проблемы

Попытки переоформить автомобиль на другое лицо после задержания с целью обхода обеспечительных мер юридически бессмысленны: задержание уже применено к транспортному средству, а мнимые и притворные сделки могут быть оспорены (ст. 170 ГК РФ). Практика по оспариванию «технических» сделок с автомобилями между близкими родственниками достаточно обширна — см., например, **решение Подольского городского суда Московской области от 19.10.2016 по делу № 2-3296/2016** (исследовался вопрос мнимости сделки купли-продажи автомобиля при сохранении фактического владения продавцом) и **апелляционное определение Московского городского суда от 08.02.2016 по делу № 33-4290/2016** (отчуждение автомобиля в пользу матери после расторжения брака оценено судом критически в совокупности с иными обстоятельствами). Также см. **определение Рязанского областного суда от 03.02.2022 № 33-122/2022 по делу № 2-210/2020** (спор о недействительности сделки и истребовании автомобиля, где решающее значение имели обстоятельства фактической передачи ключей и документов).

7.4. Практический вывод по разделу

Единственная безопасная линия поведения: супруга забирает автомобиль со стоянки как законный владелец (ст. 34 СК РФ; Правила № 759), после чего супруг данным автомобилем не управляет до истечения срока лишения и возврата удостоверения (ст. 32.7 КоАП РФ). Любая передача ему руля создаёт самостоятельный состав по ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ со штрафом 30 000 рублей.

8. Обжалование: предмет, орган, сроки

8.1. Что обжалуется

Различаются четыре самостоятельных предмета обжалования, и их нельзя смешивать:

1. **Постановление (либо протокол и последующее постановление) по делу об административном правонарушении** в отношении супруга — по правилам **гл. 30 КоАП РФ**: жалоба подаётся в течение 10 суток со дня вручения копии постановления (**ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ**) судье, в орган или должностному лицу, которыми вынесено постановление (**ст. 30.1, 30.2 КоАП РФ**).
 2. **Протокол о задержании транспортного средства** и сами действия по задержанию и перемещению — обжалуются как действия (бездействие)
-

должностных лиц. Способ: жалоба руководителю подразделения ГИБДД, в прокуратуру (ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»), либо административный иск в порядке **гл. 22 КАС РФ** (ст. 218–227). Срок обращения в суд — 3 месяца со дня, когда лицу стало известно о нарушении права (**ст. 219 КАС РФ**).

3. **Действия (бездействие) специализированной стоянки** по выдаче автомобиля — обжалуются в том же порядке (гл. 22 КАС РФ) с приложением письменного отказа.
4. **Требование об оплате расходов** на перемещение и хранение — оспаривается в порядке, зависящем от того, кем предъявлено требование (ГИБДД, стоянка, региональный орган власти), с опорой на **ч. 10 ст. 27.13 КоАП РФ**.

8.2. На что смотреть в первую очередь

При проверке законности задержания подлежат установлению: (1) наличие состава, включённого в перечень ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ; (2) соблюдение процедуры — составление протокола о задержании и вручение копии; (3) соблюдение порядка перемещения и передачи на хранение согласно Правилам № 759 и Административному регламенту, утв. приказом МВД России от 23.08.2017 № 664; (4) наличие либо отсутствие обстоятельств, при которых автомобиль не помещается на стоянку (устранение причины задержания до начала перемещения).

8.3. Практический вывод по разделу

Наиболее перспективными являются: (а) оспаривание требования об оплате расходов на хранение, предъявленного супруге (ч. 10 ст. 27.13 КоАП РФ); (б) оспаривание отказа в выдаче автомобиля со стоянки при предъявлении полного комплекта документов (Правила № 759, ст. 34 СК РФ); (в) оспаривание задержания при отсутствии законного основания в протоколе. Оспаривание самого факта задержания при подтверждённом составе ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ имеет существенно более слабые перспективы.

9. Итоговый практический вывод по версиям

Версия	Правовая оценка	Что делать
Отказ передать автомобиль на	Правомерность оспорима; доминирующая практика — отказ правомерен. Позиция о передаче	Зафиксировать момент заявления требования (объяснения, рапорт,

Версия	Правовая оценка	Что делать
месте до перемещения	автомобиля лицу с правами опирается на ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ и Правила № 759, но реализуема лишь при заявлении требования до начала перемещения и при полном комплекте документов	видео); получить копию протокола о задержании; при наличии оснований — жалоба в порядке гл. 22 КАС РФ
Отказ выдать автомобиль со стоянки супруге с правами и полисом	Незаконен: Правила № 759 допускают выдачу владельцу, представителю владельца и лицу, имеющему документы для управления; ст. 34, 35 СК РФ; ст. 209, 305 ГК РФ	Предъявить полный комплект документов (раздел 4.2); при отказе — письменное требование и жалоба
Отказ по мотиву, что собственник — супруг	Правового значения не имеет: госрегистрация носит учётный характер (Правила, утв. постановлением Правительства РФ от 21.12.2019 № 1764)	Требовать письменный отказ со ссылкой на норму; обжаловать
Отказ по мотиву штрафов, долгов, «обеспечения»	Незаконен: эти обстоятельства не входят в перечень оснований задержания по ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ	Обжаловать задержание и требование расходов (ч. 10 ст. 27.13 КоАП РФ)
Расходы на перемещение и хранение	Возлагаются на лицо, совершившее правонарушение	Не оплачивать как собственнику; при понуждении — оплатить под протест и взыскать с виновного

Общий ответ на исходный вопрос в одной фразе: автомобиль не отдали потому, что задержание транспортного средства — это мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, применяемая к самому транспортному средству при управлении им лицом, лишённым права управления (ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ во взаимосвязи с ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ), и наличие у супруги водительского удостоверения и полиса ОСАГО само по себе не создаёт обязанности сотрудника ГИБДД передать ей автомобиль на месте; однако право получить автомобиль со специализированной стоянки у неё как участника совместной собственности (ст. 34 СК РФ) и лица, имеющего документы, необходимые для управления (Правила № 759), имеется, и отказ в выдаче при предъявлении полного комплекта документов подлежит

обжалованию, а расходы на перемещение и хранение возлагаются на супруга как на лицо, совершившее правонарушение (ч. 10 ст. 27.13 КоАП РФ).

10. Список использованных нормативных источников и материалов практики

Нормативные правовые акты

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 3.8, 3.9 (ч. 2), 4.2, 12.7 (ч. 1, 2, 3), 12.37 (ч. 2), 20.25, 23.1 (ч. 1), 27.10, 27.13 (ч. 1, ч. 10), 27.14, 28.2, 28.6, 30.1–30.3, 32.7.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации — ст. 15, 170, 209, 305, 1064.
3. Семейный кодекс Российской Федерации — ст. 34, 35.
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — гл. 22, ст. 218–227, ст. 219.
5. Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» — ст. 4.
6. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 67.
7. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10.
8. Правила дорожного движения Российской Федерации, утв. постановлением Совета Министров — Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 — п. 1.6, 2.1.1, 2.7.
9. Правила задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации, утв. постановлением Правительства РФ от 18.12.2003 № 759.
10. Правила государственной регистрации транспортных средств, утв. постановлением Правительства РФ от 21.12.2019 № 1764 (ранее — приказ МВД России от 24.11.2008 № 1001).
11. Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации по исполнению государственной функции по надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утв. приказом МВД России от 23.08.2017 № 664.

Материалы судебной практики

1. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2023 № Ф05-30245/2022 по делу № А40-205717/2021.

-
2. Апелляционное определение Московского городского суда от 08.02.2016 по делу № 33-4290/2016.
 3. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.09.2012 по делу № 11-22544.
 4. Определение Рязанского областного суда от 03.02.2022 № 33-122/2022, дело № 2-210/2020.
 5. Решение Рыбинского городского суда Ярославской области от 18.05.2017 по делу № 2-1655/2017~М-863/2017.
 6. Решение Подольского городского суда Московской области от 19.10.2016 по делу № 2-3296/2016~М-2592/2016.
 7. Решение Тамбовского районного суда Тамбовской области от 05.09.2016 по делу № 2-685/2016~М-245/2016.
 8. Решение Свердловского районного суда города Костромы от 16.12.2019 по делу № 2-1177/2019.
 9. Решение Никулинского районного суда города Москвы от 21.11.2018 по делу № 2-2543/18.
 10. Решение Чертановского районного суда города Москвы от 26.01.2017 по делу № 2-356/2017.
 11. Решение Угличского районного суда Ярославской области от 18.06.2012 по делу № 2-53/2012.