

Правовой разбор: возможно ли избежать дисквалификации директора школы по ст. 17.7 КоАП РФ

1. Краткая постановка вопроса

Директор школы двумя письменными ответами-возражениями от 16.07.2026 сообщил в прокуратуру города о фактическом отсутствии нарушений по двум ранее вручённым представлениям. Поскольку прокурор счел представления неудовлетворёнными, прокуратура возбудила два дела об административных правонарушениях по ст. 17.7 КоАП РФ, усмотрев нарушение не в существе, а в неуведомлении прокурора о дате и времени рассмотрения представлений, и в судебном заседании просит назначить директору дисквалификацию на один год. Требуется оценить, имеются ли правовые основания полностью исключить ответственность, изменить квалификацию тяжести наказания или заменить дисквалификацию иным видом административного наказания.

Поскольку вопрос допускает несколько существенных прочтений (что именно вменяется; является ли требование об уведомлении законным; допустима ли дисквалификация в принципе), ниже разобраны все версии отдельно.

2. Общая нормативная рамка (базис для всех версий)

Прежде чем переходить к спорным вопросам, необходимо зафиксировать исходные нормы, на которые опираются все дальнейшие рассуждения:

- **Ст. 17.7 КоАП РФ** устанавливает ответственность за *умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом*. Санкция для должностных лиц — **административный штраф от 2000 до 3000 рублей либо дисквалификация на срок от шести месяцев до одного года** (в действующей редакции; см. Источники 4–9, 12). Именно эта альтернативность санкции является ключом ко всему разбору.
- **Примечание к ст. 17.7 КоАП РФ**: положения статьи не распространяются на уголовно-процессуальные отношения, связанные с надзором прокурора за дознанием и следствием (введено ФЗ от 22.12.2014 № 439-ФЗ). В рассматриваемой ситуации (надзор за общеобразовательной организацией)

это исключение **не применяется**, но о нём полезно помнить при отводе доводов защиты.

- **Ст. 6 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»:** требования прокурора, *вытекающие из его полномочий, перечисленных в ст. 9, 22, 27, 30 и 33* того же закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок. Обратите внимание: законодатель прямо увязывает «исполнимость» требования с его источником — конкретными надзорными полномочиями, а не с волей прокурора как такового.
- **Ст. 24 ФЗ «О прокуратуре РФ»:** представление об устранении нарушений закона подлежит *безотлагательному рассмотрению*; в течение месяца должны быть приняты конкретные меры по устранению нарушений, их причин и условий; **о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме**. Ни о каком отдельном уведомлении прокурора о дате и времени рассмотрения представления эта норма прямо не говорит — это отправная точка для одной из конкурирующих позиций.
- **Ст. 2.2 КоАП РФ** — умысел как форма вины: правонарушение признаётся умышленным, если лицо создавало противоправный характер деяния, предвидело вредные последствия и желало их либо сознательно допускало.
- **Ст. 2.9 КоАП РФ** — освобождение от административной ответственности при малозначительности.
- **Ст. 3.3 КоАП РФ** — дисквалификация может устанавливаться и применяться только в качестве основного административного наказания (ч. 1).
- **Ст. 3.11 КоАП РФ** — понятие и содержание дисквалификации как лишения права замещать руководящие должности, управлять юридическим лицом.
- **Ст. 4.1-4.3 КоАП РФ** — общие правила назначения наказания, учёт смягчающих и отягчающих обстоятельств.
- **Ст. 24.5 КоАП РФ** — обстоятельства, исключающие производство по делу (в т.ч. отсутствие события и состава — п. 1, 2 ч. 1).
- **Ст. 28.4, 28.2 КоАП РФ** — порядок возбуждения дела прокурором.

Дополнительно отмечу: нормы ГПК РФ (в т.ч. ст. 333 о частной жалобе, приведённые в Источниках 1, 3, 10) **к производству по делу об административном правонарушении прямо не относятся** — обжалование итогового судебного акта здесь идёт по правилам главы 30 КоАП РФ, а не ГПК РФ. Мы вернёмся к этому в разделе 7.

3. Раздел 1. Образует ли неуведомление о дате и времени рассмотрения представления состав ст. 17.7 КоАП РФ

Это центральный вопрос, и он имеет **две конкурирующие правовые позиции**. Выбор между ними определяет, нужно ли вообще обсуждать наказание.

3.1. Объективная сторона ст. 17.7 и «законность» требования

Диспозиция ст. 17.7 наказывает за невыполнение **не любых** обращений прокурора, а только требований, **вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом**. Следовательно, юридически значимы три элемента объективной стороны:

1. наличие требования прокурора;
2. это требование должно *вытекать из законных полномочий* прокурора;
3. невыполнение должно быть *умышленным* (субъективная сторона).

Если хотя бы один элемент отсутствует — состав не образуется, и производство подлежит прекращению по п. 1 или 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

3.2. Позиция 1 (широкая, «прокурорская»): неуведомление = невыполнение законного требования

Сторонники этой позиции исходят из того, что надзорный интерес прокурора предполагает возможность убедиться в реальности рассмотрения представления. Если в тексте представления прямо сформулировано требование «о дате, времени и месте рассмотрения представления уведомить прокурора», то это требование: - прямо адресовано поднадзорному лицу; - направлено на обеспечение надзорной функции (ст. 21, 22 ФЗ «О прокуратуре РФ» — предмет и полномочия надзора); - потому рассматривается как требование, «вытекающее из полномочий» прокурора.

При таком подходе неуведомление квалифицируется как самостоятельное невыполнение требования по ст. 17.7 КоАП РФ, **даже если само представление рассмотрено и на него дан ответ**, — поскольку вменяется не «неустранение нарушений», а именно «неисполнение обязанности уведомить».

Когда эта позиция применяется: когда в представлении содержится прямое, недвусмысленное указание на необходимость сообщить прокурору о дате и месте рассмотрения, установлен срок, и лицо этот срок нарушило.

3.3. Позиция 2 (узкая, «защитная»): такой обязанности закон не устанавливает

Противоположная позиция опирается на букву закона:

- Ст. 24 ФЗ «О прокуратуре РФ» устанавливает для адресата представления **исчерпывающий** набор обязанностей: (а) безотлагательно рассмотреть представление; (б) в течение месяца принять конкретные меры; (в) сообщить прокурору **о результатах** в письменной форме. Обязанности *уведомлять о дате, времени и месте рассмотрения* эта норма не содержит.
- Поскольку перечень надзорных полномочий, «вытекающие из которых» требования подлежат безусловному исполнению, задан в ст. 6 через отсылку к ст. 9, 22, 27, 30, 33 ФЗ «О прокуратуре РФ», требование, не основанное на этих полномочиях, не является «законным требованием» в смысле ст. 17.7 КоАП РФ.

При таком подходе **неуведомление не образует состава ст. 17.7 КоАП РФ**, а добровольное направление письменных ответов-возражений от 16.07.2026, которыми представления фактически рассмотрены, дополнительно подтверждает, что **цель надзора достигнута** и вредные последствия отсутствуют.

Когда эта позиция применяется: когда представление не содержало прямо выраженного требования об уведомлении о дате; когда лицо рассмотрело представление и направило мотивированный ответ; когда требование прокурора выходило за рамки ст. 24 ФЗ «О прокуратуре РФ».

*Судебная практика по данному вопросу **неоднородна**: одни суды признают неуведомление о дате рассмотрения представления самостоятельным составом по ст. 17.7 КоАП РФ, другие — прекращают производство, указывая, что такое требование не основано на законе и (или) что при фактическом рассмотрении представления и направлении ответа отсутствует как объективная, так и субъективная сторона. Именно этот разрыв и создаёт пространство для защиты.*

3.4. Субъективная сторона: обязательный умысел

Даже если суд займёт широкую позицию, необходимо доказать **умысел** (ст. 2.2 КоАП РФ). Направление двух письменных ответов-возражений 16.07.2026, отсутствие уклонения от контакта с прокуратурой, добросовестное заблуждение относительно объёма обязанностей — всё это аргументы о том, что лицо **не сознавало противоправного характера бездействия и не желало его**. Отсутствие умысла исключает состав.

3.5. Практический вывод по Разделу 1

- **Наиболее сильный сценарий защиты** — доказывать отсутствие состава (Раздел 1, позиция 2 + отсутствие умысла): это ведёт к прекращению производства по обоим делам по п. 1–2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ и полностью снимает вопрос о дисквалификации.
- Если суд примет широкую позицию и состав формально усмотрит, — переходим к Разделам 3–5 (малозначительность и замена наказания).

4. Раздел 2. Допустима ли дисквалификация по ст. 17.7 КоАП РФ — правомерно ли требование прокурора

Здесь необходимо чётко разграничить два разных вопроса: (а) **может ли** дисквалификация быть назначена в принципе и (б) **обязана ли** она быть назначена по требованию прокурора.

4.1. Санкция ст. 17.7 КоАП РФ прямо предусматривает дисквалификацию

Действующая редакция ст. 17.7 КоАП РФ устанавливает для должностных лиц: **«штраф от двух тысяч до трёх тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года»** (Источники 4–9, 12). Следовательно:

- Требование прокурора о дисквалификации **не является выходом за пределы санкции** — формально оно законно. Утверждение о том, что «санкция ограничена только штрафом», **ошибочно** и защитой пользоваться не должно.
- Однако санкция сформулирована через союз **«либо»**, то есть дисквалификация — **альтернативное**, а не безальтернативное наказание.

4.2. Дисквалификация как основное наказание и её содержание

Согласно ч. 1 ст. 3.3 КоАП РФ дисквалификация может применяться только как основное наказание. По ст. 3.11 КоАП РФ она заключается в лишении права занимать руководящие должности, осуществлять управление юридическим лицом. Применительно к директору школы это означает реальную утрату права руководить образовательной организацией на срок от шести месяцев до года, что по тяжести последствий несопоставимо с формальным характером вменяемого бездействия.

4.3. Требование прокурора не связывает суд

Ключевой тезис: **заявление прокурора о назначении конкретного вида наказания не является для суда обязательным**. Суд назначает наказание по своему внутреннему убеждению, в пределах санкции, с учётом ст. 4.1 КоАП РФ (характер правонарушения, личность, имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность). Санкция ст. 17.7 позволяет суду назначить **административный штраф 2000-3000 рублей** вместо дисквалификации — и это полностью исключает дисквалификацию.

4.4. Практический вывод по Разделу 2

Позиция «прокурор не вправе требовать дисквалификацию» **несостоятельна** — требовать он вправе. Но позиция «дисквалификация обязательна по требованию прокурора» **также несостоятельна** — она альтернативна штрафу. Это и есть правовой механизм, позволяющий избежать дисквалификации при доказанном составе.

5. Раздел 3. Основания для прекращения производства по делу

5.1. Отсутствие события или состава (п. 1-2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ)

Как показано в Разделе 1, при узкой трактовке ст. 17.7 и при отсутствии умысла состав отсутствует. Поскольку фактически по обоим представлениям даны письменные ответы-возражения от 16.07.2026 с подтверждающими документами, прокурор не вправе подменять спор о существовании нарушений (который разрешается в рамках ст. 24 ФЗ «О прокуратуре РФ» и судебного оспаривания) вопросом о формальном уведомлении. Это ведёт к прекращению производства.

5.2. Малозначительность (ст. 2.9 КоАП РФ)

Если суд усмотрит формальный состав, применяется **ст. 2.9 КоАП РФ**: при малозначительности правонарушения возможно освобождение от административной ответственности с объявлением устного замечания, а производство прекращается.

Разъяснения даны в **Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных**

правонарушениях» (п. 21): малозначительность оценивается с учётом характера правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий; малозначительность может быть установлена и в отношении правонарушений с формальным составом, если не создана существенная угроза охраняемым правоотношениям.

Применительно к нашим фактам отсутствуют: - причинение вреда; - существенная угроза охраняемым общественным отношениям (представления фактически рассмотрены, ответы направлены); - умышленное уклонение от надзора.

Это признаки малозначительности. Отметим, что практика по применению ст. 2.9 к ст. 17.7 КоАП РФ **также неоднородна**: часть судов применяет устное замечание, часть — нет, исходя из формального характера нарушения. Поэтому малозначительность — рабочая, но не гарантированная линия.

5.3. Практический вывод по Разделу 3

Иерархия доводов защиты: 1. **Отсутствие состава** (наиболее сильное основание — полное прекращение по обоим делам); 2. **Малозначительность** (ст. 2.9 КоАП РФ) — прекращение с устным замечанием; 3. **Замена наказания** на административный штраф (Раздел 2).

6. Раздел 4. Конкретные меры, позволяющие избежать дисквалификации

6.1. По существу (приоритетная линия)

- Доказать, что **представления не содержали прямо сформулированного требования** об уведомлении о дате и времени, либо что такое требование выходит за пределы ст. 24 ФЗ «О прокуратуре РФ» (позиция 2 Раздела 1).
- Заявить об **отсутствии умысла** (ст. 2.2 КоАП РФ): представления рассмотрены, ответы даны, от надзора не уклонялись.
- Сослаться на то, что надзорная цель достигнута — нарушения опровергнуты документально, что подтверждает отсутствие вредных последствий.

6.2. Смягчающие обстоятельства (ст. 4.2 КоАП РФ)

- добровольное сообщение о рассмотрении представлений и направление ответов;
- отсутствие ранее привлечений к административной ответственности;

- устранение (опровержение) обстоятельств, послуживших поводом для представлений.

6.3. Разграничение по существу — недопустимость подмены спора

Важный тактический довод: прокуратура фактически **не согласна с содержанием ответов** и, не имея возможности оспорить отсутствие нарушений в рамках административного производства, «конвертирует» это несогласие в формальный состав о неуведомлении. Суд не должен подменять проверку законности представлений привлечением директора к ответственности за процессуальный формализм.

6.4. Альтернативное ходатайство

Если суд всё же установит состав, - прямо просить о назначении **административного штрафа 2000-3000 рублей** как альтернативы, предусмотренной санкцией ст. 17.7 КоАП РФ, мотивируя это отсутствиемотягчающих обстоятельств и несоразмерностью дисквалификации.

6.5. Практический вывод по Разделу 4

Дисквалификации можно избежать **тремя путями**: (1) прекращение производства по отсутствию состава; (2) прекращение по малозначительности; (3) назначение административного штрафа как альтернативного наказания. Все три должны заявляться в судебном заседании параллельно.

7. Раздел 5. Процессуальные аспекты и обжалование

7.1. Возбуждение дела прокурором

Дела по ст. 17.7 КоАП РФ возбуждаются прокурором (ст. 28.4 КоАП РФ). Постановление должно соответствовать требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, несоблюдение которых — основание для возврата/прекращения. Целесообразно проверить: соблюдены ли требования к содержанию каждого из двух постановлений; нет ли дублирования (за одно и то же бездействие); соблюден ли срок давности привлечения (ст. 4.5 КоАП РФ).

7.2. Обжалование постановления

Итоговое судебное постановление обжалуется по правилам **главы 30 КоАП РФ** (ст. 30.1–30.9): жалоба подаётся в вышестоящий суд (районный суд → суд субъекта РФ → кассация в Верховный Суд РФ). Необходимо подчеркнуть: нормы **ст. 333 ГПК РФ** (Источники 1, 3, 10) регулируют рассмотрение частных жалоб **в гражданском процессе** и к обжалованию постановлений по делам об административных правонарушениях **не применяются** — этот инструмент следует использовать только если в рамках административного дела возникнет отдельный спор, рассматриваемый в порядке ГПК РФ.

7.3. Практический вывод по Разделу 5

Даже если суд первой инстанции назначит дисквалификацию, предусмотрен трёхуровневый механизм обжалования (глава 30 КоАП РФ), где дополнительно проверяются правильность квалификации, доказанность умысла и соразмерность наказания.

8. Итоговые практические выводы по каждой версии

Версия	Правовое обоснование	Результат
Неуведомление не образует состав (узкая трактовка ст. 17.7 + отсутствие умысла)	ст. 17.7, ст. 2.2, ст. 24.5 КоАП РФ; ст. 6, 24 ФЗ «О прокуратуре РФ»	Прекращение производства, дисквалификация исключена
Малозначительность	ст. 2.9 КоАП РФ; п. 21 Постановления Пленума ВС РФ № 5	Освобождение от ответственности, устное замечание
Состав доказан, но дисквалификация не обязательна	ст. 3.3, 4.1, 3.11 КоАП РФ; альтернативная санкция ст. 17.7	Назначение административного штрафа 2000–3000 руб.
Дисквалификация всё же назначена	ст. 30.1–30.9 КоАП РФ	Обжалование в вышестоящий суд, затем в ВС РФ
Требование прокурора о дисквалификации незаконно	—	Несостоятельно: санкция ст. 17.7 прямо предусматривает дисквалификацию

Основной вывод. Дисквалификацию избежать **возможно**. Наиболее вероятный и «сильный» путь — доказывание отсутствия состава (при фактическом рассмотрении обоих представлений и направлении ответов-возражений 16.07.2026 обязанность по ст. 24 ФЗ «О прокуратуре РФ» исполнена, а отдельной обязанности уведомлять о дате рассмотрения закон не содержит). Резервный путь — малозначительность (ст. 2.9 КоАП РФ). Крайний рубеж защиты — ходатайство о назначении административного штрафа как альтернативы, прямо предусмотренной санкцией ст. 17.7 КоАП РФ: требование прокурора о дисквалификации для суда **необязательно**.

9. Список использованных нормативных источников

1. **КоАП РФ**, ст. 2.2 (умысел), ст. 2.9 (малозначительность), ст. 3.3 (основные и дополнительные наказания), ст. 3.11 (дисквалификация), ст. 4.1–4.3 (правила назначения наказания), ст. 4.5 (сроки давности), **ст. 17.7** (состав), ст. 24.5 (обстоятельства, исключающие производство), ст. 28.2, 28.4 (возбуждение дела), гл. 30 (обжалование).
2. **Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»**, ст. 6, 9, 21, 22, 24, 27, 30, 33.
3. **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»**, п. 21 (малозначительность).
4. **Федеральный закон от 22.12.2014 № 439-ФЗ** (введение примечания к ст. 17.7 КоАП РФ).
5. **Федеральные законы от 22.06.2007 № 116-ФЗ, от 05.04.2013 № 58-ФЗ, от 22.12.2014 № 434-ФЗ** (действующая редакция санкции ст. 17.7 КоАП РФ).
6. **Федеральный закон от 22.04.2024 № 94-ФЗ** (редакция ст. 17.7 и ст. 3.3 КоАП РФ), <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202404220042>.
7. **Федеральный закон от 24.06.2025 № 184-ФЗ**, <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202506240050>.
8. **Федеральный закон от 15.12.2025 № 475-ФЗ**, <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202512150040>.
9. **Федеральный закон от 15.12.2025 № 476-ФЗ**, <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202512150041>.
10. **Федеральный закон от 08.08.2024 № 250-ФЗ**, <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202408080052>.
11. **ГПК РФ**, ст. 333 (в ред. ФЗ от 28.12.2013 № 436-ФЗ, от 28.11.2018 № 451-ФЗ, от 01.04.2025 № 49-ФЗ; ФЗ от 24.06.2025 № 174-ФЗ) — приводится как не

относящаяся напрямую к административному производству, но регулирующая рассмотрение частных жалоб в гражданском процессе.

Примечание о практике. По ключевому вопросу (образует ли неуведомление о дате рассмотрения представления состав ст. 17.7 КоАП РФ) судебная практика неоднородна; единого обязательного разъяснения Верховного Суда РФ по данному конкретному основанию нет, что делает исход дела зависимым от доказательственной базы и позиции конкретного суда. Настоящий разбор исходит из буквального содержания норм и общеприменимых разъяснений Пленума ВС РФ № 5.

